

OBRAZAC izvješća o provedenom savjetovanju s javnošću	
Naziv nacrtu odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno	Nacrt prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja
Nositelj izrade nacrtu akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)	Gradski ured za socijalnu zaštitu, zdravstvo, branitelje i osobe s invaliditetom
Vrijeme trajanja savjetovanja	29. srpnja 2022. do 28. kolovoza 2022.
Metoda savjetovanja	Internetsko savjetovanje

Red. br.	Predstavnicu javnosti (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog	Tekst primjedbe/ prijedloga	Prihvatanje/ neprihvatanje primjedbe/ prijedloga sa obrazloženjem
1.	V.F.		<p>Smatram da nova odluka će donjeti opet sudcke procese te i nove probleme za sve. Sve je objašnjeno ispod.</p> <p>Smatram da bi mjeru RO trebalo ograničiti na 7g starosti djeteta te početnu cifru 4.200,00 kn koja je bila u početku mjere bez primanja novih korisnika stime da već u ovoj kataloškoj godini će izaći pola korisnika iz mjere. A kad napravite dječje vrtiče ići u totalnu izmjenu jer imate podlogu za totalnu izmjenu, npr trešnjevka sjever NEMA dovoljan broj vrtičkih mjesta za svu djecu, a vi se bazirate na dio gdje ima većina korisnika.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Postojeći Nacrt prijedloga na istu je razinu postavio dobnu granicu kao što predlaže i podnositelj prijedloga, dakle 7 godina.</p> <p>Što se tiče visine iznosa novčane pomoći Nacrt prijedloga u vremenskom periodu do 31. ožujka 2023. godine predlaže zadržavanje istog iznosa kao i u važećoj Odluci, dakle 65% prosječne bruto plaće djelatnika u gospodarstvu Grada Zagreba, što je povoljnije za korisnike.</p> <p>Nakon tog perioda iznos bi se smanjio na neto iznos minimalne plaće za 2023 i na kraju na 50% neto iznosa minimalne plaće do prestanka novčane pomoći.</p>

2.	D.K.		Ja sam za ukidanje mjere roditelj odgajatelj.	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p>
3.	J.M.		Treba ostaviti mjeru kako i ja jel situacija u državi je teška, treba uvesti i u druge gradove i olakšati ljudima da jedan od roditelja bude non stop sa svojom djecom i brinuti za njih i pomagati im hvala..	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p>
4.	J.M.		<p>Previše su skraćene dolina trajanja mjere i novčana visina mjere.</p> <p>Predložila bih da povećajte broj godina na barem 10 godina</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o usklađivanju s obiteljsko-pravnim propisima.</p> <p>Obiteljskim zakonom propisano je da se dijete predškolske dobi ne smije ostaviti samo u kući bez nadzora odrasle osobe, dok se za školsku djecu (od 7 godina na više) pretpostavlja veći stupanj samostalnosti što podrazumijeva odlazak u školu, povratak iz škole, boravak u kući do dolaska roditelja ili druge odrasle osobe itd.</p> <p>Pored toga, izjednačava se položaj djece korisnika novčane pomoći s položajem djece zaposlenih roditelja koja su od polaska u prvi razred u pravilu sama kod kuće. No, ističe se da je za obje kategorije djece u pravilu do trećeg razreda osnovne škole osiguran produženi boravak u školi, što je svakako olakotna okolnost i za djecu i za roditelje.</p>

5.	I.M.K.		<p>Novim prijedlogom nije postignuta ravnoteža između nastojanja Grada i legitimnih očekivanja roditelja. Nadalje, svota koju Grad navodi čini izuzetno malen dio proračuna. Također, vlast nije ničime dokazala da ozbiljno shvaća problem prenapučenosti dječjih vrtića.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p>
6.	<p>Pravobraniteljica za ravnopravnost spolova</p> <p>Preobraženska 4/I 10000 Zagreb</p> <p>ravnopravnost@prs.hr</p>		<p>Poštovani,</p> <p>Vezano uz Nacrt prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja (dalje u tekstu: Odluka), Pravobraniteljica za ravnopravnost spolova (Pravobraniteljica) iznosi svoje mišljenje i primjedbe kako slijedi u nastavku.</p> <p>Pravobraniteljica ukazuje kako je od početka donošenja Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja na razini Grada Zagreba uključena u javna savjetovanja vezano uz aspekt ravnopravnosti spolova predmetne Odluke. Od 2016. godine, kao i prilikom svakih narednih izmjena (uključujući i posljednje izmjene iz 2021.), Pravobraniteljica je iznosila načelni stav kako navedena mjera dugoročno ima negativan učinak na žene, posebno što se tiče njihovog položaja na tržištu rada i općenito položaja u društvu. Podaci ukazuju kako su 88,1% korisnica mjere upravo žene (što se navodi i u obrazloženju odluke Visokog upravnog suda RH Poslovni broj: Usoz-8/22-68 od 5.7.2022.) te time mjera novčane pomoći roditelju odgojitelju, kao i sve njezine izmjene, u najvećoj mjeri utječu upravo na žene. Pravobraniteljica je u svim dosadašnjim prigodama isticala da bi se obiteljska politika trebala oslanjati na zapošljavanje oba roditelja. Zbog podrške zaposlenim roditeljima potrebno je razvijati različite socijalne usluge i podrške obitelji, a koje se ne bi</p>	<p>Primjedba se prihvaća.</p> <p>Iako načelne naravi primjedbe i prijedlozi pravobraniteljice za ravnopravnost spolova u mnogome se podudaraju sa stajalištima prijedloga Odluke, odnosno predlagatelja općenito.</p> <p>Ista su tako stajališta o:</p> <ul style="list-style-type: none"> -potrebi zapošljavanju oba roditelja -trajanju mjere do polaska djeteta u školu (navršenih 7 godina) -nužnost uključivanja korisnika (mahom žene) u tržište rada čim prije -uključivanje djece u predškolski odgoj i obrazovanje -donošenje ujednačenih demografskih mjera na državnoj razini koje ne moraju biti novčanog karaktera i koje će se odnositi na sveukupno stanovništvo RH <p>Dakle, stajališta pravobraniteljice u osnovi su ugrađena u prijedlog Odluke, a što se tiče razmjernosti trajanja mjere smatramo da smo ostavili dovoljno dug period, s postupnim smanjivanjem iznosa, koji je</p>

		<p>trebale isključivo temeljiti samo na novčanim davanjima.</p> <p>Pravobraniteljica je u dosadašnjim savjetovanjima isticala da bi trajanje navedene mjere svakako trebalo skratiti do školske dobi odnosno do sedme godine života djeteta pri čemu je najbolje rješenje da mjera prestaje u trenutku kada dijete za koje se mjera koristi krene u osnovnu školu.</p> <p>Međutim, kako je Pravobraniteljica i ranije isticala, još teže posljedice za žene mogu nastupiti ukidanjem ili naglim prestankom novčane pomoći, jer mnogim ženama koje su se povukle s tržišta rada ili se nisu ni uključivale, ponovni povratak ili ulazak na tržište rada bi bio znatno otežan obzirom da se uglavnom radi o ženama srednje životne dobi s djecom predškolske dobi i dugim izbjavanjem što su sve visoko otežavajući faktori za uključivanje žena na tržište rada. S tim u vezi, Visoki upravni sud RH u svojoj odluci od 5.7.2022. u toč. 162. obrazloženja navodi slijedeće:</p> <p><i>„Pored toga, Sud ne može zanemariti ni negativne posljedice po društveni i materijalni status roditelja odgojitelja njihovim petnaestogodišnjim izbjavanjem s tržišta rada. S obzirom na prosječnu dob korisnika mjere u trenutku stjecanja statusa roditelj odgojitelj (36,9 godina), prosječna bi dob korisnika mjere koji bi koristili novčanu pomoć u maksimalnom trajanju po završetku mjere bila 51,9 godina, uz kraći mirovinski staž i bitno otežano zapošljavanje s posljedicom ovisnosti o ostalim članovima obitelji.“</i></p> <p>Ovome moramo dodati još i posljedice koje je na tržište rada ostavila kriza uzrokovana pandemijom koronavirusa što je dodatno otežalo ionako težak položaj žena na tržištu rada.</p>	<p>dovoljan za zaposlenje, odnosno pronalazak posla korisnika.</p>
--	--	---	--

		<p>Iz obrazloženja nacrtu prijedloga Odluke proizlazi kako se predloženim izmjenama i dopunama utvrđuju ublaženi uvjeti za prestanak novčane pomoći jer „korisniku mjere novčana pomoć ne prestaje zasnivanjem radnog odnosa, niti upisom djeteta u vrtić.“</p> <p>Međutim, Pravobraniteljica ukazuje kako bi u širem okviru ove problematike svakako trebalo imati u vidu i pitanje zapošljavanja korisnika/ica mjere te poduzimati određene aktivnosti i mjere u tom smjeru kao što je npr. omogućiti upis u vrtić za svako dijete korisnika/ice mjere koji se zaposli, osigurati programe jačanja kapaciteta i obrazovanja korisnika/ca mjera za aktivno sudjelovanje na tržištu rada te izraditi planove zapošljavanja za korisnike/ice mjere i slično. Navedeno bi bilo i u duhu „kompenzacijskih mjera koje bi ublažile negativne posljedice osporavane Odluke za njezine adresate“ (sukladno stavu Visokog upravnog suda RH od 5.7.2022.), a te mjere je Pravobraniteljica predlagala i u postupku savjetovanja (sada ukinute) Odluke iz 2021. kada je iznijela i svoj načelni stav kako bi različite vrste novčane pomoći roditeljima trebalo donositi na državnoj razini kako ne bi bili u nepovoljnijem položaju roditelji koji ne žive na području Grada Zagreba ili bilo kojem drugom području Republike Hrvatske. Za Republiku Hrvatsku bi bio mnogo poželjniji npr., skandinavski model obiteljske politike. Isti počiva na dva hranitelja obitelji. Osnovna je značajka takve politike da ona podržava kombiniranje plaćenog vanjskog i neplaćenog obiteljskog rada. Država, odnosno društvo podupire ženu i kao majku i kao zaposlenicu. Pokazalo se da socijalne usluge pomažu više nego novčane naknade. U skandinavskim zemljama se, u odnosu na druge zemlje, najviše napredovalo u</p>	
--	--	---	--

			<p>emancipaciji žena i stvaranju za obitelj prijateljskog društvenog okruženja.</p> <p>S obzirom na to da demografska kretanja u društvu u pretežitoj mjeri ovise o ukupnoj socijalnoj i ekonomskoj situaciji, zapošljavanje oba roditelja može stabilizirati obitelj i doprinijeti pozitivnom demografskom razvoju. U Hrvatskoj bi ključnu ulogu moralo imati zapošljavanje žena i razvoj usluga za djecu i obitelj (jaslica i vrtića). Ta nova struktura usluga za obitelj treba angažirati šire resurse, uključujući privatni i civilni sektor. Jedino tako moguće je uspostaviti novu mrežu potpore obitelji koja će odgovoriti izazovima budućeg društvenog razvoja.</p> <p>Pravobraniteljica u svojim godišnjim izvješćima o radu posebnu pažnju posvećuje pitanju demografske politike. Polazeći od negativne demografske slike i činjenice da se takvo stanje odražava na ostvarivanje ravnopravnosti spolova, Pravobraniteljica kontinuirano ističe kako bi učinkovita demografska politika morala biti usko povezana s ostvarivanjem ustavnog načela ravnopravnosti spolova te da demografska i pronatalitetna politika ne bi nikako trebala biti na štetu žena. Pravobraniteljica predlaže da se osigura cjelovita i dugoročna demografska i populacijska politika koja će uvažavati načela kojima se afirmira rodno usmjerena politika.</p>	
7.	T.S.		<p>Krenuli ste u ukidanje mjere, bez kompenzacijskih mjera koje ste obećavali, bez izgradjenih / prilagodjenih, ali adekvatno, mjesta za djecu vrticke i jaslicke dobi, dakle niste napravili nista, a ukidate mjeru i ljude gurate u ponor siromastva</p> <p>Kompenzacijske mjere!!!????</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p>

8.	A.M.		<p>-nema kompenzacijskih mjera</p> <p>-prevelik je opseg zadiranja u postojeća prava</p> <p>-velik broj korisnika ostaje brzo bez prava na status zbog dobi djeteta sto im predstavlja veliki financijski problem</p> <p>-korisnici koji ostaju u mjeri ostaju u financijskom problemu zbog drasticnog rezanja naknade</p> <p>-grad nema rjesenja za zbrinjavanje vrticke djece roditelja odgajatelja</p> <p>-mjera se ukida za vrijeme demografskog sloma u Hrvatskoj tjera velik broj korisnika u domenu socijalnih slucajeva.</p> <p>-kompenzacijske mjere su ponovno izostale</p> <p>-ponovno se ukida naglo ugrozavajuci mnoga kucanstva i to u situaciji svjetske krize</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p>
9.	U ime obitelji, Vankina ulica 2 10 000 Zagreb		<p>Udruga U ime obitelji smatra da bi prihvaćanje predmetnog Nacrta prijedloga Odluke o izmjenama Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja nanijelo veliku štetu više od 20.000 djece od kojih je više od 6.000 vrtičke dobi, kao i oko 5.750 očeva ili majki koji su s Gradom Zagrebom ušli u ugovorni, poslovni odnos. U tom ugovornom odnosu velik dio korisnika mjere procijenio je da na temelju ponuđenih financijskih i drugih uvjeta mogu imati još jedno – treće ili daljnje dijete. Ovi očevi i majke koji su svoj obiteljski život (oko 5.750 obitelji) prilagodili uvjetima koje im je ponudio grad Zagreb imaju legitimno očekivanje da će, baš kao što su oni ispunili svoj dio</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Grad Zagreb je uvažio određenje Visokog upravnog suda te korištenje ove mjere modificirao na način da do 31. ožujka 2023. godine svi postojeći korisnici, bez obzira na dob djeteta, mogu koristiti sada važeći iznos od 65% iznosa prosječne bruto plaće u gospodarstvu Grada Zagreba, nakon toga 100% iznosa minimalne plaće RH do 30. lipnja 2023. godine, i od 1. srpnja 2023. 50% minimalne plaće RH dok svako pojedino dijete za koje se ostvaruje ova pomoć ne navrší 7 godina života.</p>

		<p>obaveza, to isto činiti i Grad Zagreb.</p> <p>S obzirom na presudu Visokog upravnog suda (u daljnjem tekstu: VUS) od 5. srpnja 2022. godine o Odluci o izmjenama Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja iz 2021. godine, koji je ocijenio da je Grad Zagreb u Odluci propustio uspostaviti ravnotežu između javnog interesa i zaštite legitimnih očekivanja korisnika, te je ukupnošću posljedica koje bi nastale osporavanom odlukom korisnicima nametnuo prekomjerni teret, u nastavku navodimo neke od argumenata koji tome govore u prilog, a koji su u suprotnosti s Nacrtom prijedloga Odluke o izmjenama Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja i javnim interesom i zaštitom legitimnih očekivanja korisnika:</p> <p>1. Demografski ishod mjere roditelj odgojitelj opravdao je ulaganje, i od javnog je interesa za Zagreb i Hrvatsku, jer je glavni i izravni pokazatelj primjene mjere roditelj odgojitelj upravo to što je gotovo 30% više trećerodne i daljnje djece (u daljnjem tekstu: troje plus djece) koja su pridonijela zaustavljanju pada rođene djece u Zagrebu, a onda i u Hrvatskoj.</p> <p>Naime, prema podacima dostupnim na Državnom zavodu za statistiku Republike Hrvatske, čak u razdoblju od 2016.-2020. u Zagrebu je rođeno ukupno 7.469</p>	<p>Dakle, produljen je rok prilagodbe u odnosu na novonastalu situaciju te se i novčana pomoć postepeno smanjuje. Smatramo da je u predviđenom razdoblju dovoljno vremena za pronalazak zaposlenja, ali i korištenje mjera iz Programa razvoja obrta, malog i srednjeg poduzetništva u GZ kao i programe edukacija u okviru Plavog ureda Zagrebačkog inovacijskog centra.</p> <p>Nadalje, demografski ishod mjere nije opravdao očekivanja jer se broj novorođene djece u GZ ne povećava, naprotiv, smanjuje se, o čemu jasno govore statistički pokazatelji Državnog zavoda za statistiku od 2016 godine na ovamo.</p> <p>Grad Zagreb je i za ovu pedagošku godinu osigurao veći broj mjesta u vrtićima, te će to činiti u kontinuitetu i nadalje.</p> <p>Što se tiče osiguranja mjesta u vrtićima ističemo da su sva djeca, bez iznimke, bez obzira jesu li im roditelji zaposleni ili su korisnici ove mjere u istom položaju. Grad Zagreb nastoji da se broj mjesta u vrtićima kontinuirano povećava kako bi što veći broj djece bio uključen u predškolski odgoj.</p> <p>Korištenje mjere osobni je odabir svakog pojedinog roditelja, a time predstavlja i</p>
--	--	---	--

		<p>troje plus djece, odnosno, 1.674 djece više od razdoblja prije uvođenja mjere 2011.-2015., što je porast broja treće i daljnje rođene djece za gotovo 30%! U ovom razdoblju uzeta je u obzir i 2020. godina, iako ona nije relevantni pokazatelj uspješnosti mjere, jer je to godina u kojoj je Zagreb zadesilo nekoliko katastrofa (potres, pandemija...) koje su sigurno bile važni čimbenik u pogledu donošenja odluke o rađanju djece. Stoga je za dobivanje stvarne slike učinkovitosti mjere roditelj odgojitelj najbolje uzeti razdoblje od 2016. do 2019. godine.</p> <p>U razdoblju od 2016. do 2019. godine broj novorođene treće djece već je godinu dana nakon uvođenja mjere roditelj odgojitelj naglo porastao za 13% te nastavljao rasti i iduće godine. Od prve godine nakon uvođenja mjere primjećuje se i njezin pozitivan utjecaj na rađanje četvrtog i sljedeće djece. U odnosu na 2016. godinu, odnosno, razdoblje prije uvođenja mjere, godišnji broj trećerodene djece porastao je za 24% u 2019. godini dok je broj četvrte i daljnje djece porastao za 25%. Konkretno, od 2017. do 2019. godine rođeno 4.755 treće i daljnje djece od čega je čak 49% tj. 2.344 rođeno u obiteljima korisnika mjere.</p> <p>Prema podacima Državnog zavoda za statistiku RH broj godišnje rođene djece u velikim gradovima u RH u 2015. i 2019. godini, dakle godini prije uvođenja mjere i četiri godine nakon uvođenja mjere, u gradovima Osijeku rođeno je 2015. godine 990 djece, a u 2019. godini 819 djece; u</p>	<p>potencijalni rizik u slučaju promijenjenih okolnosti.</p>
--	--	--	--

		<p>Rijeci je u 2015. rođeno 899 djece i u 2019. 790 djece i Splitu u 2015. rođeno je 1.545 djece, a u 2019. 1.505 djece. Samo je u Zagrebu rođeno više djece, odnosno u 2015. rođeno je 8.039 djece, a u 2019. 8.062 djece. Očito je da bez mjere roditelj odgojitelj to ne bi bio slučaj.</p> <p>Grad Zagreb zaustavio je trend pada broja novorođenih, u odnosu na ostale gradove u Hrvatskoj, što je najbolji pokazatelj demografske učinkovitosti mjere roditelj odgojitelj kao i toga da je to mjera od javnog interesa.</p> <p>2.</p> <p>U Obrazloženju prijedloga Odluke, navodi se:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>... radi ostvarivanja prava na priuštiv i kvalitetan institucionalni odgoj i obrazovanje za svu djecu rane dobi, s posljedicom smanjivanja društvenih nejednakosti i kasnijeg rizika od siromaštva i socijalne isključenosti, <u>budući da u 2023. godini predviđa uštedu u proračunu u visini 207.000.000,00 kn, čime će se otvoriti mogućnosti značajnih proračunskih investicija u nove vrtiće.</u></i> <p>Na kraju prosinca 2021. godine mjeru roditelj odgojitelj koristilo je 5.761 obitelji koje se brinu o oko 20.000 djece od kojih je više od 6.000 vrtićke dobi. S obzirom na to da Gradu nedostaje slobodnih mjesta u vrtićima, u obrazloženju</p>	
--	--	--	--

		<p>Odluke se spominje planirano proširenje kapaciteta gradskih vrtića u budućnosti i broja zaposlenih u vrtićima, ali u prijedlogu Odluke nije navedeno kako i hoće li će Grad osigurati djeci korisnika mjere mjesto u vrtiću nakon promjene/ukidanja mjere. Slijedom toga, otvara se pitanje: što ako u trenutku planiranog izlaska iz mjere neće biti mjesta u vrtiću za dijete odnosno bio koja druga kompenzacijska mjera neće biti izvršena od strane Grada? U Nacrt Odluke/Odluku bi trebalo biti ugrađeno da se za svakog pojedinog korisnika u trenutku njegovog planiranog izlaska iz mjere mora izvršiti provjera kojom bi se utvrdio je li je Grad izvršio svoje kompenzacijske obveze te da se, ako ih Grad nije izvršio, ovo načelno pravilo o ukidanju statusa ne može provesti.</p> <p>Svakako, nije realno očekivati da će se kapaciteti značajno povećati već u 2023. godini. U 2022. godini u zagrebačke gradske vrtiće nije upisano oko 3.300 djece za koje su predani zahtjevi za upis, te trenutačno u gradskim vrtićima nema mjesta za iduću pedagošku godinu. Za pedagošku godinu koja počinje u rujnu, gradski vrtići ove godine zaprimili su 9.567 zahtjeva za upis djece. Kad se ovom broju djece za koju je zatražen upis u vrtić, a Grad ga nije osigurao – 3.300 dodao broj djece vrtićke dobi o kojoj se brinu roditelji odgojitelji – broj djece kojoj Gradonačelnik Zagreba nije osigurao mjesto u vrtiću iznosi oko 10.000. Stvarni iznos kojim Grad sufinancira svako dijete koje pohađa vrtić je oko 2.000,00 kn mjesečno – izračuni pokazuju da ti iznosi koje bi Grad izdvajao za djecu o kojoj se sada</p>	
--	--	--	--

		<p>brinu roditelji odgojitelji, bez da se uopće dodaje i druge financijske elemente npr. uštede od uzimanja bolovanja koje su ostvarili roditelji odgojitelji – dolazi se do iznosa koji je vrlo blizu onome što se danas isplaćuje kao naknada za roditelje odgojitelje.</p> <p>3.</p> <p>Uzimajući u obzir spomenutu Odluku VUS-a, a vezano za novonastalu potrebu za što skorijim pronalaženjem zaposlenja korisnika mjere ili, u protivnom slučaju, suočavanja s nezaposlenošću i gubitkom planiranih prihoda, koja su povezana i s financijskim zaduženjem korisnika u koja su stupili temeljem planiranih sigurnih prihoda ugovaranjem mjere na dulje razdoblje, krše se legitimna očekivanja korisnika.</p> <p>Roditelji, majke ili očevi, koji su dali otkaze na svojim radnim mjestima da bi mogli postati korisnici mjere roditelj odgojitelj svjesno su odabrali prihvatiti status roditelja odgojitelja što znači da su svjesno odlučili otići s tržišta rada. To znači da su svoje financijske obaveze i životne planove odlučili planirati upravo prema stečenim pravima roditelja odgojitelja, odnosno, da su donijeli odluku o tome žele li biti uključeni u tržište rada te kad se planiraju vratiti na njega.</p> <p>Postavlja se i pitanje primjene načela legitimnih očekivanja korisnika mjere roditelj odgojitelj, a koji su svojevolutnu odluku o ostvarivanju statusa i prava roditelja odgojitelja donijeli upravo na temelju uvjeta koji su</p>	
--	--	---	--

		<p>bili propisani Odlukom, koji uvjeti će se ukinuti/ograničiti predmetnom Odlukom o izmjenama, a koje načelo je usko povezano sa zabranom povratnog djelovanja propisa, a to s obzirom da je posljedica povratnog djelovanja propisa može bitno povreda legitimnih očekivanja adresata istog propisa.</p> <p>Konkretno, legitimno očekivanje u predmetnoj pravnoj situaciji ogleda se u očekivanju korisnika mjere roditelj odgojitelj, a koji su status roditelja odgojitelja te pravo na novčanu naknadu stekli zadovoljenjem uvjeta propisanih Odlukom, da će do petnaeste godine života djeteta na osnovu kojeg su ostvarili predmetno pravo dobivati propisanu novčanu pomoć. Naime, a kako to tumači mr. sc. Inga Vezmar Barlek u stručnom radu naslova „Primjena načela legitimnih očekivanja u praksi Upravnog suda Republike Hrvatske“, „...temeljni sadržaj načela vladavine prava, između ostaloga, čini i sigurnost pravnog subjekta u svoju pravnu poziciju, posebice ukoliko je verificirana određenim pojedinačnim aktom. Ističe se i da bi pravni subjekti trebali biti u mogućnosti planirati aktivnosti sigurni u pravne posljedice svojeg djelovanja. (...) Stoga se o eventualnoj povredi načela vladavine prava može raspravljati ukoliko se na započeti pravni odnos primjene propisi ili mjere koje nisu bile na snazi u vrijeme poduzimanja djelovanja...“. Nadalje, Vezmar Barlek ističe i nužnost poštivanja stečenih prava, a to s obzirom da ista podrazumijevaju „...subjektivna prava nastala (stečena) u prošlom pravnom poretku koji je zamijenjen novim po kojemu ta prava ne bi</p>	
--	--	---	--

		<p>mogla nastati. Pravna teorija i sudska praksa u tom dijelu je jasna: ta se prava respektiraju kako su stečena...“. U tom kontekstu, Vezmar Barlek navodi kako „...Promatrano iz kuta legitimnih očekivanja, subjektivno javno pravo značilo bi da pravni subjekt razumno očekuje da mu država, odnosno javnopravno tijelo prizna određeno pravo prema propisu koji je na snazi u vrijeme započinjanja određenog odnosa (primjerice podnošenja urednog zahtjeva za priznavanje prava). Odnosno da izricanjem određene mjere na koju je ovlašteno temeljem pozitivnog propisa ne povrijedi njegovo očekivanje nastalo ranijim općim ili pojedinačnim aktom...“.</p> <p>Dakle, načelo legitimnih očekivanja i načelo pravne sigurnosti, a kao sastavnice načela vladavine prava, svojim djelovanjem u pravnim odnosima štite stečena prava, odnosno konzumaciju istih u okviru mjerodavnih propisa koji su bili na snazi u trenutku njihova ostvarivanja. Kako je već gore objašnjeno, korisnici mjere roditelj odgojitelj, prilikom ostvarivanja iste, legitimno su očekivali da će prava stečena temeljem Odluke moći konzumirati do trenutka određenog samom tom Odlukom te su u skladu s time i planirali svoje daljnje djelovanje i živote (npr. odluka za još jedno dijete, krediti i sl.).</p> <p>Naknada od 50% minimalne plaće za tekuću godinu kuna mjesečno, što je jedan od prijedloga izmjena Odluke, ne doprinosi niti razvoju demografske slike, niti je ona dobra i korisna za Grad Zagreb i za obitelji korisnika mjere roditelj</p>	
--	--	---	--

		<p>odgojitelj koja je primarno okarakterizirana kao demografska – što znači da se njome poticalo roditelje na povećanje broja djece u čemu je određena optimalna visina novčane pomoći koja to omogućuje.</p> <p>U obrazloženju prijedloga Odluke, navodi se:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>U području poticanja zapošljavanja i samozapošljavanja Grad Zagreb će provesti specifične kompenzacijske mjere usmjerene upravo prema korisnicima mjere roditelj odgojitelj, oslanjajući se na svoj Program razvoja obrta, malog i srednjeg poduzetništva u Gradu Zagrebu, kao i programe edukacija u okviru Plavog ureda Zagrebačkog inovacijskog centra d.o.o.</i> <p>U obrazloženju Odluke, kao ni Odluci, nisu navedene konkretne olakšice ili kompenzacijske mjere koje će se poduzeti za zapošljavanje i samozapošljavanje, a na potrebu koji je VUS jasno ukazao u svojoj odluci.</p> <p>Ignoriran je članak 167. presude VUS-a, u kojem se preporučuju uvođenje određenih kompenzacijskih mjera: „Moguće kompenzacijske mjere ovise o ciljevima koji su se novom mjerom željeli postići. Dugoročno smanjivanje financijskog opterećenja Grada Z. moguće je postići zaustavljanjem priljeva novih korisnika mjere (što je i učinjeno novelom Odluke/18. iz</p>	
--	--	---	--

		<p>kolovoza 2021.). Brže postizanje istog cilja moguće je, primjerice, promjenom pravne naravi pomoći za roditelja odgojitelja na način da to postane socijalna, neoporeziva, naknada uz uspostavu dohodovnih razreda. Nadalje, postoji mogućnost produljenja trajanja pomoći za novorođeno dijete do 18. godine života, kao univerzalne pomoći, usporedive s dječjim doplatkom. Postojala je (i postoji) mogućnost postepenog uvođenja nove mjere odnosno modifikacije postojeće mjere na način da razdoblje prilagodbe traje dulje vrijeme, a u kojem će se razdoblju postepeno (svake godine ili u drugim intervalima) smanjivati prava određenoj skupini korisnika (roditelja odgojitelja), bilo u trajanju, bilo u visini novčane pomoći (ili oboje) ili pak propisati jedinstven trenutak stupanja na snagu nove mjere, koji bi u tom slučaju trebao biti bitno kasniji od onoga koji je određen osporavanom Odlukom.“.</p> <p>4.</p> <p>U Obrazloženju prijedloga Odluke, navodi se:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Istovremeno, ovaj Prijedlog izmjena i dopuna štiti javni interes, definiran kao pravednija raspodjela (ograničenih) financijskih sredstava gradskog proračuna radi ostvarivanja prava na priuštiv i kvalitetan institucionalni odgoj i obrazovanje za svu djecu rane dobi, s posljedicom smanjivanja društvenih nejednakosti i kasnijeg</i> 	
--	--	--	--

rizika od siromaštva i socijalne isključenosti, budući da u 2023. godini predviđa uštedu u proračunu u visini 207.000.000,00 kn, čime će se otvoriti mogućnost značajnih proračunskih investicija u nove vrtiće.

Za mjeru roditelj odgojitelj iz zagrebačkog proračuna izdvaja se samo 3-5%. Imajući u vidu demografsku uspješnost mjere u vrlo kratkom roku sigurno je bi Grad mogao postići uštede u drugim područjima, a ne narušavanjem sigurnosti i ugovorenih uvjeta života za više od 20.000 djece o kojoj se brinu korisnici mjere, pri čemu za onu vrtiće dobi Gradonačelnik nije osigurao vrtićki smještaj.

Ukidanje ili bitno smanjenje prava korisnika mjere roditelj odgojitelj predstavlja povredu temeljnih prava koja se štite Ustavom u čl. 90. st. 4. i 5. **koji propisuje zabranu povratnog djelovanja.** Ista je odredba konkretizirana u Zakonu o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi u čl. 73. st. 5. i statutu Grada Zagreba u čl. 161. st. 4. u kojima je propisano da opći akti (Odluka o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja i Odluka o izmjenama odluke o novčanoj pomoći) ne mogu imati povratno djelovanje. Svakom pojedinom korisniku mjere roditelj odgojitelj na njegova stečena prava ne može i ne smije utjecati kasnija izmjena i/ili dopuna Odluke o novčanoj pomoći. Naime, na temelju svojih stečenih prava korisnicima mjere odobravani su krediti, minusi i

		<p>kartice te se na novčanu pomoć primjenjuje odredba čl. 173 st. 7. Ovršnog zakona. Stoga, prava koja su stekli korisnici mjere roditelj odgojitelj ne obuhvaćaju samo njih i njihove obitelji nego su i dio cjelokupnog pravnog sustava Republike Hrvatske i pravnih odnosa koji unutar njega nastaju.</p> <p>S obzirom na to da je u članku 4. Nacrta prijedloga Odluke predviđeno povratno djelovanje koje nije suglasno s pozitivnim propisima i Statutom Grada Zagreba jer se time značajno umanjuju stečena prava korisnika mjere to treba smatrati nezakonitim.</p> <p>S obzirom na dobre demografske rezultate s jedne strane i činjenicu da Grad Zagreb ukidanjem mjere ne doprinosi značajnijoj uštedi ukupnog proračuna, a ukidanjem mjere broj djece kojima će nužno biti uskraćeno pravo na dječji vrtić će porasti, te će se ugroziti obitelji i stečena prava korisnika mjere predloženim izmjenama, smatramo da mjeru roditelj odgojitelj treba ostaviti u obliku u kakvom je trenutno dok se ne oformi radna skupina koja će modificirati i unaprijediti mjeru za buduće korisnike kvalitetnijim prijedlozima. Radna skupina trebala bi uključiti i pripadnike civilnog društva, odnosno udruga koje aktivno i uspješno zastupaju i predstavljaju interese roditelja odgojitelja – HURO i U ime obitelji - te druge dionike civilnog društva. Ujedno, iz istraživanja provedenog među korisnicima, bilo bi preporučljivo provoditi kontrolu</p>	
--	--	--	--

			<p>poštivanja kriterija uključenosti i korištenja mjere.</p> <p>Smatramo da se predloženim Nacrtom postavljaju znatna ograničenja koja na protuzakonit i protupravan način stavljaju obitelji s troje i više djece u težak položaj.</p> <p>Osim spomenutoga, navodimo i neke od zaključaka istraživanja koje je provela udruga U ime obitelji u veljači 2022. godine na uzorku od 1.343 korisnika mjere. Pri tom naglašavamo da gradska vlast nije provela nikakvu analizu niti istraživanje na kojima bi temeljila sve svoje nezakonite odluke:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relativno veliki udio korisnika mjere ima neki od oblika životnih poteškoća: samohrani su roditelji, žrtve su obiteljskog nasilja, boluju od malignih bolesti, imaju djecu s posebnim potrebama i sl. - Veliki broj korisnika mjere ima djecu predškolske dobi za koju gradska vlast nije osigurala smještaj u jaslicama i vrtićima - Potvrđeno je da je mjera omogućila životnu, socijalnu i financijsku stabilnost brojnim obiteljima i brojnoj djeci, iako su prema prevladavajućim odgovorima razlozi za ulazak u mjeru bili svijest o značenju obiteljskog načina života i odgoja djece u okviru obiteljskih vrijednosti 	
--	--	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> - Korisnicima je mjere njezina sigurnost i trajnost omogućila podizanje i stambenog obiteljskog statusa i sad ih više živi u vlastitoj nekretnini, a manje s roditeljima i unajmljenoj. - Gotovo 60 % korisnika mjere njezinim mogućim ukidanjem ili modificiranjem izravno bi moglo ući u tzv. dužničko ropstvo nemogućnošću vraćanja kreditnih i sličnih financijskih obaveza, a neizvjesnošću stupanja u radni odnos, s obzirom na velike društvene nesigurnosti, i na veliku nezaposlenost, prevladavajući radni odnos na određeno i sl. - Učinkovitost se mjere uglavnom po političkim potrebama razmatrala samo linearnim slaganjem broja rođenih po godinama, iako je izravna korelacija učinkovitosti mjere primarno povezana s rođenjem trećeg i svakog daljnjeg djeteta. - Linearna bi slaganja broja rođenih po godinama u Gradu Zagrebu pokazivala stalni porast broja rođene djece da nije bilo virusne krize i zbog toga jasno statistički vidljivog smanjivanja stupanja u brak. Broj rođene djece u prvoj godini braka ili broj stupanja u brakove u trudnoći u mirnijim pretkriznim vremenima jasno potvrđuju gornju pretpostavku. 	
--	--	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> - Izravna je korelacija učinkovitosti mjere jasno vidljiva u statistici po kojoj je nakon uključivanja u mjeru 39,5 % ispitanika dobilo barem jedno dijete, povrh već troje djece koje su imali u trenutku stupanja u mjeru. 11,2 % ispitanika dobilo je troje ili više djece, dok je 42,5 % ispitanika planiralo imati još djece uz pretpostavku sigurnosti i stabilnosti Mjere. Potvrda je to da bi se svaka analiza, pa i politička, trebala temeljiti na jasnoj uvjetovanosti te dobrom poznavanju demografskih zakonitosti, demografske logike i kvantitativne povezanosti. - Nije sporno kako će po mogućem ukidanju ili modificiranju mjere korisnici tražiti zaposlenje u ovakvoj društvenoj neuređenosti uz puno nesigurnosti, iako najveći broj korisnika mjere nema rješenje za sigurni smještaj djece niti je to rješenje moguće ponuditi u gradskim okvirima. Nastavak obiteljske nesigurnosti izravno ugrožava demografsku revitalizaciju zemlje i njezin ukupni razvoj. - Ukidanje će ili modificiranje mjere neosporno kao dodatni faktor usmjeravati iseljavanje iz Hrvatske i dodatno pogoršati demografsku sliku zemlje i ugroziti, u vremenima koja 	
--	--	--	---	--

			<p>dolaze, osnovne gradske i državne sustave.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ispitanici su bez posebnih dilema za nastavak primjene mjere, ali ih je znatan dio za njezinu reviziju da bi se izbjegla nedozvoljena postupanja i prijavljivanja koja samo dodatno štete stvarnim korisnicima i njihovoj djeci kao najvrjednijem dijelu društva. <p>Za sve Članke Nacrta prijedloga Odluke o izmjenama Odluke o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja, koji se odnose na promjene u Odluci o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja, predlažemo brisanje predloženih izmjena dok se ne provede revizija mjere, stručna obrada i interpretacija svih raspoloživih pokazatelja i podataka, provedu nove studije, obrade prikupljeni podaci od strane statističara i demografa, uključujući i prijedloge za modifikaciju i poboljšanja mjere.</p> <p>Također, predlažemo da se održi savjetovanje sa Središnjim državnim uredom za demografiju i mlade o demografskim pokazateljima i rezultatima ove mjere i drugih demografskih mjera u Hrvatskoj koje su pokazale dobre rezultate, te omogućavanje i drugih mjera poput kraćeg ili prilagođenog radnog vremena za majke i sl. a koje bi doprinosile pozitivnim demografskim kretanjima.</p>	
--	--	--	---	--

10.	<p>Hrvatska udruga roditelja odgojitelja (HURO)</p> <p>predsjednica.huro@gmail.com</p>		<p>Prvo što prigovaramo nadležnima kako u ponovni pokušaj izmjene Odluke o mjeri roditelj odgojitelj opet nisu uključili i predstavnike korisnika mjere, čime i udrugu HURO.</p> <p>Bez ozbiljne prethodne pripreme, bez analize i bez zaključaka o posljedicama ukidanja dosadašnje mjere, ne mareći o različitim ekonomsko materijalnim statusima korisnika, ne mareći za ljudska prava i temeljna prava, ponovo preoštrom i nepromišljenom mjerom gradska vlast naknadu od oko 5.000Kn ukida i dijelu korisnika drastično smanjuje, bez obzira na legitimna očekivanja na osnovi pojedinačnih upravnih akata.</p> <p>Upozoravamo kako bi posljedice ukidanja dosadašnje mjere prikazale nerazmjer kako zbog roka prilagodbe (prijšnjom sudskom presudom je predloženo „kroz godine“, a prijedlogom izmjene ukidanje za dio korisnika dogodilo bi se već u idućoj godini), a najbitnije zbog izostanka kompenzacijskih mjera.</p> <p>Dakle, bez prijedloga u sklopu predložene izmjene Odluke koje bi to mjere bile, nije moguće provesti vjerodostojno savjetovanje s javnosti, jer svaka ozbiljna primjedba ide u smjeru kako nije dopušteno jednostrano zadiranje u prava korisnika bez da u ponudi postoji prijedlog rješenja situacije za svaku grupaciju u skupini korisnika (djeca vrtičke dobi, korisnici koji gube pravo zbog godina djece, teško zapošljive osobe, djeca s invaliditetom ili s posebnim potrebama, jednoroditeljske obitelji i drugo).</p> <p>Dodajemo kako se ne vodi briga niti o korisnicima koji bi prijedlogom izmjene izgubili pravo na naknadu zbog godina djece priznatih upravnim aktom, a zbog</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Prijedlogom Odluke uvažena su stajališta Visokog upravnog suda. Očituje se to i kroz produženi modificirani rok za mogućnost korištenja ove mjere, kao i iznosa iste uz istovremenu mogućnost zaposlenja bez sankcioniranja, odnosno gubitka mogućnosti korištenja mjere ukoliko se zaposle.</p>
-----	---	--	--	---

		<p>nepoznavanja činjenice kako u nekim obiteljima ima i dijete/djece mlađe od 7 godina (rođenjem u mjeri nije prijavljeno na pravo) ili korisnica trudnica koje bi stupanjem Odluke na snagu u dogledno vrijeme imale dijete vrtičke dobi, a gube pravo na naknadu.</p> <p>Sve to ukazuje na preoštar pristup koji je odredila i želi provesti gradska vlast, navodeći kako se između ostaloga brinu zbog siromaštva djeteta, a direktno cijelu obitelj korisnika guraju u stvarno siromaštvo.</p> <p>U situaciji kad divljaju cijene namirnica zbog visoke stope inflacije, kad poskupljuju energenti, a kad obitelj u svom domu skrbi o djeci na osnovi naknade aktualnog iznosa, nerazumno je raditi zakonski upitne izmjene Odluke i to sve bez osmišljenih kompenzacijskih mjera.</p> <p>Izgradnja vrtića najavom je tek u planu, no i za svaki novi izgrađeni u redu čekanja već je oko 3000 djece koja su to pravo stekla kroz ranije provedeni natječaj, tako da se tada ne bi mogla zbrinjavati djeca korisnika mjere RO.</p> <p>Obrazloženjem se spominju neke buduće mjere u sklopu politike zapošljavanja, konkretno samozapošljavanje, bez obzira što to nije interes većine korisnika, kao i programi edukacije, kao da je većina korisnika needucirana ili nesposobna za svijet rada.</p> <p>Tražimo da se ozbiljno shvati potez koji ostavljanjem bez primanja ili opasnim smanjenjem naknade obitelj dovodi na rub egzistencije, a sve bez dokazanog i opravdanog razloga osim vidljivog ideološkog forsiranja za djecu smjestiti u instituciju vrtića, a korisnike (prvenstveno žene) mjere gurnuti u sustav rada ili čak i na socijalno primanje koje pak osigurava država. U namjeri ukidanja mjere</p>	
--	--	---	--

		<p>grad mora biti spreman uložiti svoja novčana sredstva, a ne se jedino oslanjati na programe i mjere države.</p> <p>Postavlja se pitanje što sve korisnici gube izmjenom Odluke, a da zauzvrat nema ponuđenih vrtićkih mjesta, niti dovoljno i adekvatnih radnih mjesta, drugih oblika naknada i sve ono što bi smanjilo teret izmjene koji bi prijedlogom nove Odluke snosili jedino korisnici?! Sve to dovodi i pod upitnik kako cilj može biti ušteda financijskih sredstava, ako je nužno: graditi i opremiti vrtiće, zapošljavati kvalificirano osoblje, podmirivati režije i najbitnije ponovo subvencionirati smještaj te djece u vrtiće, pa ovo smatramo jedino ciljanim udarom na ovakve obitelji, obitelji s više djece, jer ne zaboravimo i nedavno smanjenje naknade za novorođeno dijete, čime je grad odlučio u manjem opsegu potpomagati baš one obitelji kojima je takav oblik financijske pripomoći dobrodošao i bio nužan za pokrivanje bitnoga kod rođenja trećeg i svakog sljedećeg djeteta, a sve vezano uz pronatalitetnu politiku.</p> <p>Dakle, ova izmjena uveliko opterećuje korisnike, čime nije dobar stupanj razmjernosti zbog ukidanja.</p> <p>Obzirom da je gradska vlast kao jedan od argumenata za prošlu (neuspješnu i nezakonitu) izmjenju isticala podatak o padu ukupnog broja novorođene djece za tada zadnje izvještajno razdoblje, ukazujemo kako je prema nedavno objavljenom podatku DZS-a (za 2021g..) ukupan broj novorođene djece čak u porastu (a za demografiju je nužno promatrati duži period), te dodajemo veliki prirodni pad stanovništva zbog stope smrtnosti (!), uz negativan saldo migracije među županijama, sve za Grad Zagreb, što više opravdava ovakvu demografsku</p>	
--	--	---	--

			<p>mjeru koja prema analizi stručnjaka daje rezultate.</p> <p>.....</p> <p>Primjedbe izostaju zbog nepostojanja ikakvih kompenzacijskih mjera.</p> <p>Predlažemo da se prijedlog ovakve izmjene ne stavi na dnevni red sjednice Skupštine, jer u slučaju izglasavanja u ovom obliku ponovo ćemo zatražiti sudsku zaštitu zahtjevom ocjene zakonitosti, budući da prijedlog izmjene nikako nije u skladu s osnovnom preporukom u sklopu sudske odluke koja je ranije poništila već izglasanu Odluku sličnu sada predloženoj.</p>	
11.	L.M.		<p>Poštovani, odluka gradonačelnika Tomislava Tomaševića je nezakonita. Ostvarivanjem prava na mjeru, dobila sam jamstvo da će korištenje mjere trajati do 15.godine života najmlađeg djeteta te mi je kao majci iz više razloga odgovarala.</p> <p>Kompezacijske mjere su u potpunosti izostale, apsolutno mi u zamjenu ništa niste ponudili. Ušli ste u prava korisnika, cijeli teret izmjene snosimo sami, ostavljate ne bez naknade što je za mene sa 50 godina neprihvatljivo. Kako sam tada imala 25 godina radnoga staža, 45 godina starosti kada sam uzela mjeru i imala 3 autoimune bolesti,odlučila sam iskoristiti ponuđeno. To je bio ponuđeni, slobodan izbor svakog roditelja. Kako moja curica već sada ima 9 godina, ispadam iz mjere što je neprihvatljivo.</p> <p>Djeca su Ustavom zaštićena kategorija, očekujem kao majka koja koristi ponuđenu mjeru, da grad Zagreb povuče besmisleni odluku o tkz revidiranju mjere. U situaciji demografskog sloma u</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p>

			<p>republici Hrvatskoj nezamislivo je da lokalna politika želi ugaziti demografsku mjeru koja je polučila rezultate. Oštro se protivim odluci grada Zagreba na čelu sa Tomislavom Tomaševićem da uvedu toliko bezosjećajne i nelogične rezove te se nadam obustavi njihova revidiranja tj ukidanja mjere.</p> <p>Lijep pozdrav</p>	
12.	K.K.		<p>VUS je isto tako zatražio kompenzacijske mjere. Koje su naravno i kod ove pisane odluke izostale.</p> <p>Dječji vrtići su veliki problem u gradu Zagrebu i postepenim ukidanjem će biti još veći pritisak na iste.</p> <p>U doba inflacije smanjujete primanja. Koja neće biti dostatna za pokrivanje osnovnih energenata.</p> <p>Pogotovo kobna za obitelj koja neće uspjeti upisati dijete u vrtić. A biti će primorana koristiti status.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p>
13.	K.V.B.		<p>Potpuno se protivim svakom prijedlogu i promjeni mjere koju gradska vlast pokušava nametnuti bez ikakvih konzultacija ili dogovora sa drugom stranom roditeljima odgojiteljima tj. njihovim predstavnicima.</p> <p>Prijedlog je drastično smanjenje novčane naknade koja niti trenutno obiteljima sa 3+ djece ne predstavlja iznos dovoljan za podmirivanje osnovnih životnih potreba već isključivo pomoć ili vrlo skromno primanje.</p> <p>Kompenzacijske mjere se nigdje ne navode stoga roditelji odgojitelji koji su život organizirali oko mjere ne mogu računati niti na neki drugi oblik pomoći tj. podrške u</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Predlagatelj je ostavio dovoljno dug period u kojem korisnici mogu pronaći posao te tako osigurati egzistenciju svojoj obitelji, ali je i modificirao dovoljno dug period u kojem će korisnici moći primati i novčanu pomoć, što je u skladu s intencijom presude Visokog upravnog suda. Djeca koja su napunila 7 godina su školski obveznici, upisana su u školu i mogu koristiti produženi boravak u školi kao i sva ostala djeca, a korisnici čija djeca su djeca predškolskog uzrasta istovremeno uz</p>

			<p>organizaciji života gdje ostaju bez jednog skromnog primanja.</p> <p>Vrtićka djeca roditelja odgojitelja nisu upisana u vrtiće niti će biti jer vrtića nema a postojeći nisu adekvatni što je nadaleko poznato.</p> <p>Pitanje je kamo sa tolikim brojem djece vrtićke dobi roditelja odgojitelja.</p> <p>Napominjem da su roditelji odgojitelji većinom imali problema radi nemogućnosti usklađivanja obiteljskog života i posla pa je upitno gdje i tko će zaposliti roditelje odgojitelje.</p> <p>I postavlja se pitanje zašto se diskriminira skupina roditelja djece koja pune 7 godina kad je zakonski nemoguće dijete od 7 godina ostaviti samo doma dok roditelji rade a alternative nema.</p> <p>Prijedlog je nehuman i diskriminirajuć a gradska politika koja konstantno pokušava prikazati mjeru kao neuspješnu je neprihvatljiva svim korisnicima.</p> <p>Protivim se svim člancima i predlažem suradnju i dogovor sa roditeljima odgojiteljima.</p>	<p>korištenje mjere koja će se postepeno smanjivati mogu se i zaposliti te tako koristiti mogućnosti koje do sada nisu mogli.</p> <p>Djeca korisnika mjere nisu diskriminirana po pitanju upisa u predškolske ustanove, izjednačena su s drugom djecom čiji roditelji nisu korisnici ove mjere, i svi imaju jednake šanse za upis u predškolske ustanove.</p>
14.	A.P.		<p>Smatram da u ovoj odluci ponovno nije dano dovoljno vremena roditeljima odgojiteljima kako bi se prilagodili novonastaloj situaciji. Naime, većina ljudi je svoj život isplanirala s obzirom na tu mjeru, odnosno imaju razne obaveze koje moraju izvršavati, između ostalog i kredite. Ponovno nisu opisane nikakve konkretne kompenzacijske mjere, niti je istraženo što bi roditeljima zapravo bilo korisno i od pomoći. S obzirom na sve navedeno, smatram da je ova odluka vrlo štetna za korisnike, budući da roditelje stavlja u jako tešku situaciju i u rizik od siromaštva. Kako je štetna za</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Smatramo da je predlagatelj ostavio dovoljno vremena da roditelji koji su korisnici ove mjere prilagode svoj život novonastalim okolnostima. S obzirom na stanje na Zavodu za zapošljavanje i veću potražnju za radnicima od ponude smatramo da u danim rokovima svi koji žele mogu pronaći posao. Što se tiče inflacije jednako su joj izloženi i korisnici mjere i svi ostali građani koji su zaposleni i koji izdvajaju u</p>

			<p>roditelje, štetna je i za djecu koja bi trebala biti u interesu grada Zagreba. Na ovaj način roditelje i djecu stavlja se u poziciju velikog psihološkog stresa i neizvjesnosti te medijskog linča kojem su i dosada bili izloženi. Gradska vlast je u dosadašnjem odlučivanju pokazala svoju neosjetljivost za ovu temu, a ovom odlukom je to samo potvrdila.</p> <p>Iako je u odluci predloženo postupno smanjenje naknade, smatram da će to biti štetno za korisnike, budući da korisnici neće odmah moći pronaći posao, a prisutna je i inflacija i poskupljenje svih režija. Također, moguće je da imaju i neke druge obaveze, poput kredita, koje su uzeli jer su mislili da će ih moći otplaćivati pomoću naknade, a u ovom ih slučaju možda neće moći izvršavati.</p> <p>Nisu predstavljene nikakve konkretne kompenzacijske mjere vezane uz zapošljavanje. Neki od korisnika su već starije dobi i neće im se biti lako zaposliti, a ne postoje nikakve mjere koje bi to olakšale. Usto, broj korisnika je poprilično velik pa nije jasno kako se misli svima omogućiti zapošljavanje.</p>	gradski proračun iz kojeg se financira ova mjera.
15.	K.O.		<p>Grad Zagreb nije izašao u susret korisnicima mjere roditelja odgojitelja.</p> <p>*u smislu kompenzacijskih mjera</p> <p>*izgradnje vrtića za 6000 djece korisnika,</p> <p>*poticaja zapošljavanja stanovnika koji su zbog mjere koju je grad osigurao i vaučirao ostavili dugogodišnja radna mjesta.</p> <p>*nije poštivana sudska odluka kojom su gore navedenih uvjeta za ukidanje</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p>

			<p>Grad Zagreb nije osigurao niti jednu stavku koju je VUS detaljno obrazložio pripadnicima gradske uprave o ukidanju mjere roditelj odgajatelja.</p> <p>Iako postoji legitimna očekivanja ona nisu čak ni ovim prijedlogom napravljena.</p> <p>*Grad Zagreb nije osigurao vrtićka mjesta za 6000 djece korisnika Roditelja odgajatelja</p> <p>*Grad Zagreb nije ponudio kompenzacijske mjere</p> <p>*Grad Zagreb nije ponudio poticaj pri zapošljavanju stanovništva koji je zbog mjere ostavio dugogodišnja radna mjesta jer je svoje povjerenje dao državnoj instituciji.</p> <p>*Grad Zagreb i čelni ljudi izabrani da ga vode u ovom mandatu nisu svjesni koliko će koštati subvencije vrtića za 6000 djece (koji nisu ni osigurani), te kako zapošljavanjem 5500 korisnika gradskoj blagajni neće donijeti dobit, već čak i trošak nakon što ista skupina ostvaruje pravo na porezne olakšice, besplatne vrtiće po prihodnom cenzus, a sve to dok koriste bolovanja na teret hzzo i dječji doplatak.</p>	
16.	B.M.		<p>Kompenzacijske mjere nisu nam uopće ponuđene. Gradonačelnik sam donosi promjene da se uopće nije udostojio sastati s predstavnicima udruge HURO.</p> <p>U vrijeme kad je sve poskupilo, inflacija gora nego ikad, gradonačelnik dira u najranjiviju skupinu – majke odgajateljice umjesto da nam se pomogne, odmaže nam se.</p> <p>O blaćenju nas od strane Vlade da ne govorimo.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p>

17.	M.Đ.		<p>Smatram da ova izmjena o primanju novčane pomoći mjere roditelj odgojitelj je totalno neprikladna, gradska vlast kao uvijek tjera svoje i hvata se za nit ,a i dalje nepromišljeno i brzopleto odlučuju a da pritom opet nisu ostvarili niti jednu kompenzacijsku mjeru. Uхватili su se za dvije rečenice što je VUS natuknuo i drže se toga misleći da su i dalje upravu, ali nisu ni jednu stavku ispunili koju je njih VUS zatražio. Znači nemaju rješenje kako zbrinuti vrtičku djecu, kao ni roditelje koje izbacuje i ostavlja bez naknade, a ostale gura polako van iz mjere velikim smanjenjem naknade.</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p> <p>Grad uvažava presudu VUS-a te je Prijedlog nove odluke uskladio s određenjima iste.</p>
18.	R.F.		<p>Niže navedene primjedbe odnose se samo na greške u tekstu te ih nije nužno objavljivati po završetku savjetovanja.</p> <p>-U članku 3. Nacrta prijedloga odluke, na kraju teksta izmjene nedostaje znak navoda (,).</p> <p>-U članku 4. Nacrta prijedloga odluke, na kraju teksta izmjene nedostaje znak navoda (,).</p> <p>U samoj Odluci o novčanoj pomoći za roditelja odgojitelja (10/18) u članku 9. stavak 2. nalazi se tipfeler '... do povjere svih činjenica iz stavka 1. ovoga članka.' Umjesto riječi 'povjere' trebalo bi stajati 'provjere'.</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvaća</p> <p>U članku 3. i 4. dodaje se znak navoda (,) na kraju teksta.</p>
19.	D.C.M.		<p>Ukinuli ste zaprimanje novih korisnika. Postojećim trebate olakšati, a ne otežavati. Poštujte Odluku Grada Zagreba, poštujte ono što ste napisali i ovjerili žigom pravomoćnosti. Nije bitno tko je u potpisu, nije bitno koji je gradski Ured izdao rješenje/zaključak, nije ni bitno je li nam gradonačelnik</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p>

			<p>ovaj ili onaj, nije ni bitno tko radi analizu...bitno je da se poštuje pravo onoga kojem ste pod određenim uvjetima omogućili. Poštujte potpisano. Vi ste predstavnici Grada Zagreba, a djeca su njegova budućnost. Ne uništavajte je!</p> <p>Da niste ukinuli za nove korisnike, tada bi mogli mjenjati uvjete i članke, a ovako ostaje kako je, ako se ide na izmjene one mogu biti samo na korist korisnika, nikako na štetu.</p> <p>Kompenzacijskih mjera nema, legitimna očekivanja su priznata, pa ih i poštuju, retroaktivnost/kvaziretroaktivnost se ne odnosi na postojeće korisnike, za nas vrijedi već napisana Odluka iz 2016. i 2018.</p>	
20.	Udruga U djeci je budućnost		<p>Javno savjetovanje nije moguće provesti u cijelosti zbog nedostatka kompenzacijskih mjera.</p> <p>Visoki upravni sud je početkom srpnja ukinuo štetnu i nezakonitu odluku iz prosinca 2021.</p> <p>Grad sredinom srpnja donosi novi prijedlog za izmjenu mjere bez da su predložili nove kompenzacijske mjere i kada je ostalo 3300 djece bez mjesta u vrtiću, a to je broj djece, bez djece roditelja odgojitelj kojih u mjeri ima 6000. Grad Zagreb niti u novom prijedlogu za izmjenu mjere nije uzeo u obzir legitimna očekivanja korisnika, rok prilagodbe i zadire se u 5493 obitelji i njihovu djecu te ih se namjerno gura u socijalne slučajeve u doba recesije i visoke inflacije. Tim se zadire u osnovna ljudska prava kako bi se u gradskom proračunu sačuvalo samo 2%. I s obzirom na demografsku sliku u Hrvatskoj smatramo da se mjera može mijenjati i doradivati, ali ne na štetu korisnika mjere</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p> <p>Broj mjesta u predškolskim ustanovama je povećan, a rok za prilagodbu je višestruko povećan, i u skladu je s određenjima VUS-a.</p>

21.	P.B.		<p>Grad treba biti u naklonosti prema svojim građanima ali ova vlast to svakako nije čime izražavam svoje najdublje razočarenje istom budući da su roditelji odgojitelji imali legitimna očekivanja a grad niti blizu ih nije ispoštovao misleći na ukidanje mjere za djecu stariju od 7 godina čiji roditelji ostaju bez ikakvih primanja a nikakve kompenzacijske mjere im nisu ponuđene isto kao i za roditelje vrtičke djece. Ukoliko se izglasa na Skupštini ova odluka sigurna sam da će VUS opet naći načina kako zaštititi te roditelje od beskrupulozne vlasti koja do sada nije realizirala niti jednu olakšicu za mnogobrojne obitelji. Rujan je ovdje, više od 3000 djece nema vrtičkog mjesta plus 5700 djece roditelja odgojitelja koji se ne mogu niti aplicirati za vrtičko mjesto dok ne nađu zaposlenje a vrtičkih mjesta i dalje nema. Grad nije prepoznao potrebu tih korisnika niti imao želje izaći im ususret i ponuditi roditeljima perspektivu da bi se lakše odlučili izaći iz mjere.</p> <p>Što se tiče samog prijedloga smatram da je ponižavajući s obzirom na inflaciju a govorimo o obiteljima sa 3 i puno više djece te za pronalazak posla je potreban duži period a velik broj djece istih tih roditelja imaju razne poteškoće u razvoju što je glavni razlog korištenja mjere. Možda bih iznijela i koji prijedlog za pojedinu kompenzacijsku mjeru ali uvjerala sam se da Grad ne uvažava ničije mišljenje osim svojih „stručnjaka“ koji su uspješnu demografsku mjeru proglasili promašajem jer im tako odgovara te isto tako svojim istupima u javnost podupri negativan stav prema roditeljima odgojiteljima navodeći da su skupi, nepotrebni i privilegirani. To su roditelji koji su posvetili svo svoje vrijeme djeci a ne prepuštali institucijama te naravno za to bili i kompenzirani. Ti roditelji su zbog</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p>
-----	------	--	--	---

			toga doživjeli neugodnosti i osjećaj manjak vrijednosti te nitko ne snosi odgovornost za počinjenu štetu manjka ljudskog dostojanstva.	
22.	J.V.		<p>Ne slažem se s novim prijedlogom.</p> <p>Primjedba na predloženi nacrt se odnosi na iznos koji se smanjuje i naročito na godine koje bi se drastično smanjile s 15 na 7 godina. Samim time velik dio korisnika bi izgubio mjeru, a kompenzacijskih mjera nema nikakvih!</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Vrijeme prilagodbe je, sukladno presudi VUS-a, produljeno, a iznos se postepeno smanjuje kako bi se korisnicima pomoglo da u danom periodu prilagode svoju životnu situaciju i na vrijeme pronađu zaposlenje. Spuštanje granice s 15 na 7 godina života djeteta za koje korisnik koristi mjeru u skladu je s obiteljskim i obrazovnim propisima, a i njihov se položaj ujednačava s djecom čiji roditelji nisu korisnici ove mjere. Samo se predškolsku djecu ne smije ostaviti samu bez nadzora odrasle osobe, dok se za školsku taj stupanj samostalnosti podrazumijeva. A osim toga sva školska djeca, bez obzira jesu li im roditelji korisnici mjere ili ne, imaju jednake mogućnosti za produženi boravak u školama u Gradu Zagrebu.</p>
23.	K.R.		<p>Ulažem primjedbu na novu odluku. Primjedba se odnosi na odluku u cijelosti. Bez ponuđenih kompezacijskih mjera,ponovno stavljate korisnike u nepovoljan položaj. Izgradnja vrtića za djecu predškolske dobi,te djecu jaslice dobi nije u niti jednom dijelu grada završena,niti će biti do vremena kada odluka stupa na snagu.</p> <p>Isto tako nemate ponuđene nikakve kompenzacijske mjere za roditelje koji prvi izlaze iz mjere,a to su</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Prijedlogom Odluke uvažena su stajališta Visokog upravnog suda što se očituje kroz produženi modificirani rok za mogućnost korištenja ove mjere, kao i iznosa iste uz istovremenu mogućnost zaposlenja bez sankcioniranja, odnosno gubitka mogućnosti korištenja mjere.</p>

		<p>roditelji čije dijete ima 7 godina, što ne znači nužno da je najmlađe u obitelji, već da je na njega ostvarena novčana pomoć grada Zagreba. Isto tako što se tiče iznosa naknade, sa prosječne plaće u gospodarstvu u gradu Zagrebu, vi novi iznos računati na prosječnoj plaći Republike Hrvatske.</p> <p>Smatram da niste niti približno onim napucima što vam je da o Visoki Upravni sud. Ponovno drastično mijenjate iznos i godine trajanja ostvarenog prava. Nigdje niste razmotriti činjenicu koliko roditelja korisnika ima bolesnu djecu, kojima je potrebna cjelodnevna skrb.</p> <p>Korisnike čija djeca sa rujnom 2023. godine imaju 7+ godina, naprosto prepuštate slučaju. Tim roditeljima nisu potrebni vrtići (tu nemate dodatni trošak izgradnje). Ne znam koliko ste upoznati sa činjenicom o dobi koja je zakonski određena za samostalno ostajanje? Ne, djeca od 7 godina ne mogu samostalno biti kod kuće. A, o legitimnom očekivanjima da niti ne govorim, njih ste u potpunosti prekršili. Mi korisnici nismo tražili mjeru, nego je ona donesena i ponuđena. Kako smo</p> <p>mi korisnici ispunili uvjete, tako i grad Zagreb neka ispuni svoje što su navedeni u rješenjima, tj zaključcima korisnika. Ne možete ovo nazivati Bandicevim kupovanjem glasova, jer nigdje potpisnik nije navedeni pokojni gradonačelnik, nego grad Zagreb, ured za demografiju.</p> <p>Još bi se samo osvrnula na situacije koje korisnici doživljavaju od svojih sugrađana, nazivani smo i mi i naša djeca pogrđnim imenima, izloženi verbalnom napadanju kada sa svojom djecom pokušamo prošetati gradom. To je velika sramota, a za nju ste izričito vi kao vladajući krivi. Našim sugrađanima ste nas predstavili kao najveće</p>	<p>Također, obiteljskim zakonom propisano je da se dijete predškolske dobi ne smije ostaviti samo u kući bez nadzora odrasle osobe, dok se za školsku djecu (od 7 godina na više) pretpostavlja veći stupanj samostalnosti što podrazumijeva odlazak u školu, povratak iz škole, boravak u kući do dolaska roditelja ili druge odrasle osobe itd.</p> <p>Pored toga, izjednačava se položaj djece korisnika novčane pomoći s položajem djece zaposlenih roditelja koja su od polaska u prvi razred u pravilu sama kod kuće. No, ističe se da je za obje kategorije djece u pravilu do trećeg razreda osnovne škole osiguran produženi boravak u školi, što je svakako olakotna okolnost i za djecu i za roditelje.</p>
--	--	---	--

			<p>kriminalce, da za nama pljuju, a za to se samo možete sramiti. Pričate o socijalizaciji naše djece, a ne osvrnete se na to kako su se moja djeca osjećala kada je gospođa za njihovu mamu rekla: ***(UVREDLJIVI DIO KOMENTARA – NE OBJAVLJUJEMO!)</p> <p>E, vladajući dragi za to se trebati sramiti.</p>	
24.	<p>Udruga Hrvatska Mati</p> <p>udrugahrvatskamati@gmail.com</p>		<p>Iz obrazloženja zaključujemo kako je trenutna gradska vlast krivo protumačila odluku Visokog upravnog suda, te u svome obrazloženju tumače kako imaju ustavnu i zakonsku osnovu za kreiranje vlastitih demografskih politika. Ta tvrdnja bi bila točna kada bi gradska vlast uistinu vodila demografsku politiku.</p> <p>Jednako tako krivo tumače obavezu Grada prema korisnicima same mjere, istina je da mjera nije zakonom osigurana, ali pojedinačni upravni akti jesu i samim time imaju svoju zakonsku jačinu.</p> <p>Naime točno je da u trenutku odluke Visokog upravnog suda nije bilo retroaktivnog djelovanja jer je osporavana odluka mudro osmišljena te je u trenutku podnošenja iste naknada tj. novčana pomoć bila isplaćivana korisnicima. Jednako tako u obrazloženju stoji da je Gradska vlast imala pravo korisnicima ukinuti naknadu što nije točno, imali su pravo donijeti novu odluku za nove korisnike i pri tome nisu smjeli zadirati u stečena prava postojećih korisnika. Za postojeće korisnike trebalo je donijeti niz kompenzacijskih mjera kako bi i korisnici eventualno samovoljno odabrali nove ponudene opcije.</p> <p>Iz cijelog nacrtu nove odluke vidljivo je da većih promjena nema u odnosu na ukinutu odluku iz prosinca 2021. godine te je jednako</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća.</p> <p>Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.</p> <p>Grad uvažava presudu VUS-a te je Prijedlog nove odluke uskladio s određenjima iste.</p>

			tako vidljivo da niti jedna kompenzacijska mjera nije ponuđena.	
25.	J.L.V.		Nema ponuđenih kompenzacijskih mjera Omogućiti svoj djeci iz mjere upis u vrtić	Primjedba se ne prihvaća. Radi se o iznesenom stavu, nema konkretnog prijedloga.