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Komunalni redar Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Sektora za komunalno i prometno redarstvo, Odjela komunalnog redarstva, rješavajući po službenoj dužnosti u predmetu uklanjanje ruševine zgrade na k.č.br. 3160/3, k.o. Črnomerec, u Zagrebu, Gradišćanska ulica 22, suvlasništvo REPUBLIKE HRVATSKE, Ivana Dežmana 10, Zagreb, tvrtke Sigma Domus d.o.o., Selska Cesta 90/A i nepoznatog suvlasnika iza pokojne Ingeborg Benšić, Poljana Zdenka Mikine 46, Zagreb, temeljem članka 34. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09), po službenoj dužnosti donosi

**ZAKLJUČAK**

**1.** Nepoznatom suvlasniku iza pokojne Ingeborg Benšić određuje se odvjetnica Almasa Filipović, Zagreb, Vodnikova 19, za privremenog zastupnika.

**2.** Privremeni zastupnik zastupat će nepoznatog suvlasnika u postupku uklanjanja ruševine zgrade na k.č.br. 3160/3, k.o. Črnomerec, u Zagrebu, Gradišćanska ulica 22, dok se vlasnik ili osoba ovlaštena za njegovo zastupanje ne pojavi u postupku, odnosno dok vlasnik u pisanom obliku odredi osobu ovlaštenu za zastupanje.

**3.** Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

**Obrazloženje**

Komunalni redar je očevidom dana 20.03.2021. u 10:45 sati, utvrdio da se na k.č.br. 3160/3, k.o. Črnomerec, u Zagrebu, Gradišćanska ulica 22, nalazi ruševina zgrade, ulična zgrada, prizemnica tlocrtne površine 244,0 m2, oštećenih zidova izgrađenih od cigle, oštećenog pokrova i djelomično izgorjele krovne konstrukcije.

Zgrada je zbog oštećenja izgubila svoja svojstva zbog čega nije prikladna za uporabu sukladno svojoj namjeni.

Uvidom ZK uložak broj: 3503, k.o. Grad Zagreb, utvrđeno je da su suvlasnici zemljišta na kome se zgrada nalazi BENŠIĆ INGA R. PAVLEKOVIĆ, SELSKA CESTA 22, ZAGREB, REPUBLIKA HRVATSKA, Ivana Dežmana 10, Zagreb, SIGMA DOMUS D.O.O., OIB: 18140547979, SELSKA CESTA 90/A, 10000 ZAGREB.

Uvidom u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske utvrđeno je da zgrada nije upisana u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske te da se ne nalazi u kulturno-povijesnoj cjelini upisanoj u taj Registar niti se ne nalazi na arheološkom nalazištu.

Dana 28.04.2021. godine sastavljen je zapisnik sa odvjetnikom Hitrec Jožom, odvjetničko društvo Sučević i partneri, punomoćnikom tvrtke SIGMA DOMUS d.o.o., Selska cesta 90/A, koji je izjavio da je namjena zgrade bila gospodarska i da ne zna dali se ne koristi sukladno namjeni više od pet godina, da se slaže da se radi o ruševini zgrada i da nije potrebno vještačenje stručne osobe ta da moli rok od jedne godine radi prikupljanja dokumentacije i uklanjanja ruševine zgrade.

Uvidom u dopis MUP-a KLASA: 220-01/21-02/340, od 27.04.2021. godine, utvrđeno je da je Ingeborg Benšić rođ. Pavleković, 06.03.2006. godine, odjavljena iz zbirke podatka o prebivalištu i boravištu kao umrla osoba.

Uvidom u dopis MUP-a KLASA: 220-01/21-02/609, od 09.06.2021. godine, utvrđeno je da na adresi Gradiščanska ulica 22, u Zagrebu, u posljednjih pet godina niti jedna osoba nije imala prijavljeno prebivalište niti boravište.

Budući da se zakonski zastupnik REPUBLIKE HRVATSKE nije odazvao na raspravu 28.04.2021. godine, niti se očitovao o stanju zgrade, na zahtjev ovog Ureda tvrtka INSTO CENTAR d.o.o., Zagreb, Vladimira Varićaka 4, Anđelko Vujeva, dipl.ing.građ., stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina, dostavila je Stručno mišljenje sudskog vještaka o stanju ruševnosti zgrade na k.č.br. 3160/3, k.o. Črnomerec, u Zagrebu, Gradišćanska ulica 22, u kome se navodi:

Vrši se analiza zgrade temeljena na članak 52. stavak 4. Zakona o građevinskoj inspekciji i koji glasi: "Ruševina zgrade u smislu stavka 1. ovoga članka su ostaci zgrade koja je zbog oštećenja ili nedostatka pojedinih dijelova izgubila svoja svojstva zbog čega nije prikladna za uporabu sukladno svojoj namjeni, a koja se zbog toga ne rabi najmanje pet godina".

Zgrada skladišne namjene jednim svojim dijelom čini ostatak građevine nastao nakon požara, dio je poluotvoreni prostor neodržavan a manja dio je bio u funkciji ureda. Ploha krovne konstrukcije nije u ravnini što ukazuje na deformacije čime je ugrožena nosivost i stablinost. Crijep koji se nalazi prema uličnom koridoru dijelom je izvan svog ležišta tako da isti pada i može padati na pločnik po kojem se kreću pješaci. Zidna ploha uličnog pročelja koja je sazidana od pune opeke nije zaštićena od utjecaja atmosferilija i ista je vidno oštećena do razine granice nosivosti i stabilnosti.

Temeljem uvida u zatečeno stanje koje je nastalo opažanjem vanjskih vidljivih sklopova zgrade i kako sam naprijed naveo zaključujem da je zgrada skladišne namjene izgubila svoja svojstva zbog čega nije prikladna za uporabnu sukladno svojoj namjeni zbog oštećenja i nedostataka pojedinih sklopova kao i ostataka dijela zgrade nastali nakon požara na istoj te dajem konačno mišljenje: Mišljenja sam da zgrada skladišne namjene ispunjava uvjete za uklanjanje – rušenje.

Dana 24.08.2021. godine, sastavljen je zapisnik sa odvjetnicom Almasom Filipović, Zagreb, Vodnikova 19, koja je na zapisnik izjavila da je suglasna da je se odredi za privremenog zastupnika nepoznatom suvlasniku zemljišta na k.č.b.r. 3160/3, k.o. Črnomerec, u Zagrebu, Gradišćanska ulica 22.

Odredbom članka 52. stavka 1. Zakona o građevinskoj inspekciji propisano je da u provedbi nadzora komunalni redar rješenjem naređuje vlasniku zemljišta, odnosno nositelju prava građenja uklanjanje ruševine zgrade.

Odredbom članka 34. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09), propisano je kad je stranka nepoznata, zaključak o određivanju privremenog zastupnika objavit će se u službenom glasilu, na oglasnoj ploči i na internetskoj stranici javnopravnog tijela ili na drugi prikladan način. Ovlast privremenog zastupnika prestaje kad se stranka ili osoba ovlaštena za njezino zastupanje pojavi u postupku, odnosno ako stranka u pisanom obliku odredi osobu ovlaštenu za zastupanje.

Odredbom članka 162. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da svjedoci, vještaci, prevoditelji, tumači i privremeni zastupnici imaju pravo na nagradu, odnosno naknadu stvarnih troškova nastalih u vezi s postupkom, da je službena osoba dužna osobe koje imaju pravo na naknadu troškova na to upozoriti, da se o iznosu nagrade, odnosno naknade troškova odlučuje rješenjem, u skladu s propisima, a ako takvih nema, prema stvarno nastalim i dokumentiranim troškovima, da su vještaci, prevoditelji i tumači dužni podnijeti zahtjev za naknadu troškova odnosno nagradu ili naknadu u roku od 30 dana od dana poduzimanja tražene radnje, s priloženim troškovnikom. Kad zahtjev nije podnesen u propisanom roku ili nije dokumentiran, a službena je osoba upozorila podnositelja zahtjeva na posljedice tog propuštanja, podnositelj zahtjeva gubi to pravo.

Budući nije poznat nasljednik iza pokojne Ingoberg Benšić, a radi se o ruševini zgrade koju je potrebno hitno ukloniti, sukladno članku 34. stavku 3. Zakona o općem upravnom postupku, riješeno je kao u izreci ovog zaključka.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog zaključka nije dopuštena posebna žalba, već se prema članku 77. stavku 5. Zakona o općem upravnom postupku, može pobijati žalbom protiv rješenja donesenog u upravnoj stvari koja je predmet postupka.

KOMUNALNI REDAR

**Dario Bedenik struč.spec.ing.građ.**

DOSTAVITI:

1. Odvjetnica Almasa Filipović, Zagreb, Vodnikova 19,

2. na oglasnu ploču,

3. u spis.