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Komunalni redar Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Sektora za komunalno i prometno redarstvo, Odjela komunalnog redarstva Grada Zagreba ( OIB: 61817894937 ), rješavajući po službenoj dužnosti u predmetu uklanjanje ruševine zgrade na k.č.br. 4738, k.o. Trešnjevka, u Zagrebu, Cernička ulica 34, nepoznatog vlasnika, temeljem članka 34. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku ( Narodne novine broj: 47/09 i 110/2021 ), po službenoj dužnosti donosi

**ZAKLJUČAK**

1. Nepoznatom vlasniku određuje se odvjetnica Almasa Filipović, Zagreb, Vodnikova 19, za privremenog zastupnika.

2. Privremeni zastupnik zastupat će nepoznatog vlasnika u postupku uklanjanja ruševine zgrade na k.č.br. 4738, k.o. Trešnjevka, u Zagrebu, Cernička ulica 34, dok se vlasnik ili osoba ovlaštena za njegovo zastupanje ne pojavi u postupku, odnosno dok vlasnik u pisanom obliku odredi osobu ovlaštenu za zastupanje.

3. Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

**Obrazloženje**

Očevidom dana 24.08.2021. u 11:45 sati, utvrđeno je da se na k.č.br. 4738, k.o. Trešnjevka, u Zagrebu, Cernička ulica 34., nalazi ruševina zgrade, dvorišna zgrada, prizemnica, tlocrtne površine cca 35,00 m2, oštećenih zidova izgrađenih od cigli, oštećenog pokrova, krovne konstrukcije, prozora i vrata.

Zgrada je zbog oštećenja izgubila svoja svojstva zbog čega nije prikladna za uporabu sukladno svojoj namjeni.

Uvidom u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske utvrđeno je da zgrada nije upisana u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske da se ne nalazi u kulturno-povijesnoj cjelini upisanoj u taj Registar niti se ne nalazi na arheološkom nalazištu.

Uvidom u dopisa KLASA: 944-01/21-01/991, od 28.04.2022. godine, Gradskog ureda za upravljanje imovinom grada, nije moguće utvrditi vlasnika zemljišta na kome se nalazi ruševina zgrade.

Budući da iz dopisa KLASA: 944-01/21-01/991, od 28.04.2022. godine, Gradskog ureda za upravljanje imovinom grada, nije bilo moguće utvrditi vlasnika zemljišta na kome se nalazi ruševina zgrade, na zahtjev ovog Ureda tvrtka INSTO CENTAR d.o.o., Zagreb, Vladimira Varićaka 4, Anđelko Vujeva, dipl.ing.građ., stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina, dostavila je Stručno mišljenje sudskog vještaka o stanju ruševnosti zgrade na k.č.br. 4738, k.o. Trešnjevka, u Zagrebu, Cernička ulica 34, u kome se navodi:

Vrši se analiza zgrade temeljena na članak 52. stavak 4. Zakona o građevinskoj inspekciji i koji glasi: "Ruševina zgrade u smislu stavka 1. ovoga članka su ostaci zgrade koja je zbog oštećenja ili nedostatka pojedinih dijelova izgubila svoja svojstva zbog čega nije prikladna za uporabu sukladno svojoj namjeni, a koja se zbog toga ne rabi najmanje pet godina." Svaka zgrada prilikom uporabe mora zadovoljiti temeljne zahtjeve za građevinu sukladno zakonskim odredbama koje uređuju područje gradnje građevina. Nosiva zidana konstrukcija u dijelu vanjskog zapadnog zida kuće ima jasno izraženo vidljivo oštećenje na način da se zid po vertikali odvojilo od ostatka kuće.

Temeljem uvida u zatečeno stanje koje je nastalo opažanjem vidljivih sklopova kuće i kako sam naprijed naveo zaključujem da se zapadni zabatni zid odvoji od nosivog građevinskog sklopa kuće čime je izgubio svojstvo stabilnost pri čemu postoji opasnost da se zabatni zid uruši na plohu susjedne katastarske čestice koja je u naravi javno dostupna površina što bi za posljedicu imalo ugrožavanje života osoba koje prolaze uz zid i kuća ne zadovoljava temeljne zahtjeve za građevinu sukladno zakonskim odredbama te dajem mišljenje: "Mišljenja sam da najmanje zapadni zabatni zid zgrade (kuće) ispunjava uvjete za uklanjanje - rušenje i u slučaju da se konstrukciono isti ne sanira potrebno je ukloniti kuću jer se sam zid ne može ukloniti a da se ne izgube svojstva kuće kao cjeline".

Dana 15.09.2022. godine, sastavljen je zapisnik sa odvjetnicom Almasom Filipović, Zagreb, Vodnikova 19, koja je na zapisnik izjavila da je suglasna da je se odredi za privremenog zastupnika nepoznatom vlasniku zemljišta na k.č.br. 4738, k.o. Trešnjevka, u Zagrebu, Cernička ulica 34.

Odredbom članka 52. stavka 1. Zakona o građevinskoj inspekciji propisano je da u provedbi nadzora komunalni redar rješenjem naređuje vlasniku zemljišta, odnosno nositelju prava građenja uklanjanje ruševine zgrade.

Odredbom članka 34. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku propisano je kad je stranka nepoznata, zaključak o određivanju privremenog zastupnika objavit će se u službenom glasilu, na oglasnoj ploči i na internetskoj stranici javnopravnog tijela ili na drugi prikladan način. Ovlast privremenog zastupnika prestaje kad se stranka ili osoba ovlaštena za njezino zastupanje pojavi u postupku, odnosno ako stranka u pisanom obliku odredi osobu ovlaštenu za zastupanje.

Odredbom članka 162. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da svjedoci, vještaci, prevoditelji, tumači i privremeni zastupnici imaju pravo na nagradu, odnosno naknadu stvarnih troškova nastalih u vezi s postupkom, da je službena osoba dužna osobe koje imaju pravo na naknadu troškova na to upozoriti, da se o iznosu nagrade, odnosno naknade troškova odlučuje rješenjem, u skladu s propisima, a ako takvih nema, prema stvarno nastalim i dokumentiranim troškovima, da su vještaci, prevoditelji i tumači dužni podnijeti zahtjev za naknadu troškova odnosno nagradu ili naknadu u roku od 30 dana od dana poduzimanja tražene radnje, s priloženim troškovnikom. Kad zahtjev nije podnesen u propisanom roku ili nije dokumentiran, a službena je osoba upozorila podnositelja zahtjeva na posljedice tog propuštanja, podnositelj zahtjeva gubi to pravo.

Budući da se ne može utvrditi vlasnik, a radi se o ruševini zgrade koju je potrebno hitno ukloniti, sukladno članku 34. stavku 3. Zakona o općem upravnom postupku, riješeno je kao u izreci ovog zaključka.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog zaključka nije dopuštena posebna žalba, već se prema članku 77. stavku 5. Zakona o općem upravnom postupku i Zakona o izmjenama i dopuni zakona o općem upravnom postupku, može pobijati žalbom protiv rješenja donesenog u upravnoj stvari koja je predmet postupka.

KOMUNALNI REDAR

 **Dario Bedenik, struč.spec.ing.građ.**

DOSTAVITI:

1.Odvjetnica Almasa Filipović, Zagreb, Vodnikova 19,

2.na oglasnu ploču,

3.u spis.