



ZAGREBAČKI  
ELEKTRIČNI TRAMVAJ d.o.o.

Zagreb, 12. svibnja 2021.

REPUBLIKA HRVATSKA  
443 - DRŽAVNI INSPEKTORAT  
ZAGREB

Priloga: 14 -05- 2021		
Klas. označba:	Org. jed.	
Ur. br.:	Pril.	Vrij.

DRŽAVNI INSPEKTORAT  
REPUBLIKE HRVATSKE  
n/r Glavnom inspektoru dr.sc. Andriji Mikuliću  
Šubićeva ulica 29  
Zagreb

## PRIGOVOR

- na zapisnik o izvršenom tehničkom pregledu KLASA: 540-02/21-05/366, URBROJ: 443-02-05-03-21-6 od 06. svibnja 2021.

Poštovani,

sukladno članku 156. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09), podnosimo prigovor na prethodno opisani zapisnik, obzirom da je postupanjem Državnog inspektorata protivno propisima trgovačkom društvu ZET d.o.o. kao investitoru onemogućeno da ishodi uporabnu dozvolu te u konačnici pusti u rad žičaru Sljeme.

Naime, u navedenom zapisniku, između ostalog, navodite da u konkretnom slučaju nije predložen dokaz - izvještaj ovlaštene osobe o mjerenju razina buke od svih izvora buke građevine žičare Sljeme s ocjenom rezultata mjerenja sukladno članku 5. i 6. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave (Narodne novine 145/04, u daljnjem tekstu: Pravilnik) kojim se potvrđuje ispunjenje uvjeta vezanih za provedbu mjera zaštite od buke sukladno članku 9. stavka 1. Zakona o zaštiti od buke (Narodne novine 30/09, 55/13, 153/13, 41/16, 114/18 i 14/21, u daljnjem tekstu: Zakon) te stoga se daje negativno mišljenje za izdavanje uporabne dozvole.

Nije točno da nije predložen dokaz-izvještaj ovlaštene osobe o mjerenju razina buke na građevini žičare Sljeme s ocjenom rezultata mjerenja, sve sukladno Pravilniku. Predmetni izvještaj je u više navrata dostavljen nadležnom tijelu kako prije tako i poslije nastavka tehničkog pregleda Žičare Sljeme održanog 29. travnja 2021.

U samom zapisniku se navodi da je dana 20. travnja 2021. dostavljen Izvještaj o mjerenju buke okoliša, ali se taj izvještaj ne prihvaća kao odgovarajući dokaz na temelju kojih se može potvrditi ispunjenje uvjeta vezanih uz provedbu mjera zaštite od buke sukladno Zakonu. Nadalje, u zapisniku se navodi da predmetni izvještaj nije u skladu s projektnom dokumentacijom za koju je izdana potvrda glavnog projekta od strane sanitarne inspekcije Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kao niti sa Zakonom i Pravilnikom, pri čemu se uopće ne navodi u čemu se sastoji neusklađenost s projektnom dokumentacijom, a kamoli u čemu bi se sastojala navodna protuzakornost predmetnog izvještaja.

U predmetnom zapisniku se jedino navodi da je na očevidu održanom 29. travnja 2021. sanitarnim inspektorima predan elaborat zaštite od buke Z.O.P.<. No6, TD 16/18, OK: Z3-N06.00.04-G01.0 koji je izrađen sukladno člancima 5. i 6. Pravilnika te je on dio projektne



dokumentacije za koji je izdana Potvrda glavnog projekta o usklađenosti glavnog projekta sa sanitarno tehničkim uvjetima i uvjetima zaštite od buke i uvjetima zaštite od neionizirajućih zračenja KLASA: 540-02/18-05/191, URBROJ: 534-07-04-7/8-18-2 od 06. lipnja 2018. No, pri tome se ne navodi niti koji je točno značaj tog elaborata, niti je li sačinjen u skladu s propisima, niti koje je točno radnje Državni inspektorat uopće poduzeo u ranijim postupcima i jesu li te radnje uopće poduzete u skladu s propisima kao i koji je točno značaj te posljedica radnji koje su ili nisu poduzete, a niti koja je točno zakonska odgovornost sanitarne inspekcije ili sudionika dosadašnjih postupaka.

Naime, nesporno je da je sanitarna inspekcija u postupku izdavanja lokacijske dozvole, sukladno članku 135. Zakona o prostornom uređenju, izdala posebne uvjete kojima nisu tražene nikakve posebne mjere zaštite od buke. Također, nesporno je da je sanitarna inspekcija u postupku izdavanja građevinske dozvole sukladno članku 86. Zakona o gradnji izdala potvrdu na glavni projekt, smatrajući da je isti usklađen s posebnim uvjetima koje je izdala sama sanitarna inspekcija. Dakle, nesporno je nadležna sanitarna inspekcija izdala potvrdu na glavni projekt da je usklađen s posebnim uvjetima koje su sami izdali.

U postupku izdavanja uporabne dozvole, sukladno članku 139. Zakona o gradnji, obavlja se tehnički pregled isključivo u svrhu utvrđivanja izgrađenosti građevine u skladu s građevinskom dozvolom, odnosno glavnim projektom za građevinu koja se može graditi ili radove koji se mogu izvoditi na temelju glavnog projekta.

Nesporno je da je žičara Sljeme izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom što je potvrđeno od svih drugih javnopravnih tijela koji su sudjelovali u postupku izdavanja uporabne dozvole, a navedeno je trebala utvrditi i nadležna sanitarna inspekcija u spornom zapisniku te izdati pozitivno mišljenje za izdavanje uporabne dozvole u konkretnom slučaju. U suprotnom, nužno je da se sanitarna inspekcija očituje u čemu se točno sastoji neusklađenost izgrađene Žičare Sljeme s građevinskom dozvolom jer je to jedino pitanje koje se preispituje u postupku izdavanja uporabne dozvole i u tu svrhu održanog tehničkog pregleda građevine.

No, iako su sanitarne inspektorice sukladno zakonskim ovlastima prilikom tehničkog pregleda utvrdile izgrađenost građevine u skladu s građevinskom dozvolom, slijedom čega su bile dužne dati pozitivno mišljenje za potrebe izdavanje uporabne dozvole, iste su dale negativno mišljenje uvodeći pravno nepostojeći institut nekakvog dokaza –izvještaja pravne osobe o mjerenju razina buke s ocjenom rezultata mjerenja. Ovo trgovačko društvo i Grad Zagreb su, u cilju svrsishodnosti postupanja imajući u vidu da Sanitarna inspekcija do sada nije postupala niti u jednom postupku izgradnje žičare, kako bi maksimalno olakšao postupanje Državnom inspektoratu, preko svojih obveza pribavili izvještaj pravne osobe o mjerenju razina buke iz kojeg jasno proizlazi da je buka u granicama dozvoljene. Također, pribavili su mišljenja stručnih institucija kojima je žičara jasno i nedvojbeno klasificirana kao oblik prometne infrastrukture, što je na zahtjev Državnog inspektorata potvrdilo i Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske kao donositelj Pravilnika kojim se određuju dozvoljene razine buke. Isto tako, i stručni subjekt koji je izrađivao elaborat zaštite od buke koji je bio podloga za projektiranje revidirao je svoj raniji elaborat na temelju mišljenja navedenih fakulteta i Ministarstva zdravstva te ga izradio imajući u vidu da se radi o prometnoj infrastrukturi i potvrdio da je buka koja nastaje u propisanim granicama.

No, usprkos svemu navedenom, Državni inspektorat nije dostavio pozitivno mišljenje potrebno za izdavanje uporabne dozvole.