



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA PROSTORNO UREĐENJE,
IZGRADNJU GRADA, GRADITELJSTVO,
KOMUNALNE POSLOVE I PROMET
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1

U Zagrebu, 28. svibnja 2021. godine

SVIMA

Predmet: Poduzimanje pravnih radnji protiv Državnog inspektorata RH u vezi žičare Sljeme, priopćenje

Poštovani,

dana 14. svibnja 2021. godine Grad Zagreb i Zagrebački električni tramvaj d.o.o. uputili su prigovore Državnom inspektoratu RH na zapisnik o izvršenom tehničkom pregledu u kojem je dano negativno mišljenje za izdavanja uporabne dozvole za žičaru Sljeme, iz razloga protuzakonitog postupanja sanitarnih inspektorica Državnog inspektorata RH.

Dana 21. svibnja 2021. Državni inspektorat Republike Hrvatske odbio je prigovor trgovačkog društva Zagrebački električni tramvaj d.o.o. podnesen na zapisnik o izvršenom tehničkom pregledu KLASA: 540-02/21-05/366, URBROJ: 443-02-05-03-21-6 od 06. svibnja 2021. kao neosnovan.

Državni inspektorat pri tome u svom rješenju iznosi niz neistina.

Naime, u obrazloženju rješenju Državnog inspektorata navodi se da je Sanitarna inspekcija Državnog inspektorata u skladu sa Zakonom o Državnom inspektoratu u postupku ishoda građevinske dozvole izdala potvrdu glavnog projekta, a da jedna od mapa koje predstavljaju sadržaj glavnog projekta, a na koji je sanitarna inspekcija izdala predmetnu potvrdu, je i Elaborat zaštite od buke Z.O.P.<.No6. TD 16/18. OK:Z3-N06.00.04-G01.0 od svibnja 2018., izrađen od strane trgovačkog društva DARH2 d.o.o. Samobor. Ljubičin prolaz 3., a da mjerenjem nije utvrđeno da je buka koja nastaje prilikom rada žičare u skladu s tim elaboratom.

Nadalje se navodi da je člankom 106. Zakona o gradnji propisano da se graditi mora u skladu s dozvolom, da je člankom 111. tog Zakona propisano da se građevinska dozvola izdaje nakon što se u postupku utvrdi da su izdane potvrde glavnog projekta te da je jedna od tih potvrda glavnog projekta o usklađenosti glavnog projekta sa sanitarno tehničkim uvjetima i uvjetima zaštite od buke i uvjetima zaštite od neionizirajućih zračenja pod KLASA: 540-02118-5/191, URBROJ 534-07-4-718-18-2 od 06. lipnja 2018., koju je izdala sanitarna inspekcija. Pri tome se u rješenju Državnog inspektorata više puta iznose isti navodi.

No, navodi, odnosno zaključci Državnog inspektorata nisu istiniti i u suprotnosti su sa relevantnim zakonima.

Naime člankom 139. Zakona o gradnji propisano je da se tehnički pregled obavlja se u svrhu utvrđivanja izgrađenosti građevine u skladu s građevinskom dozvolom, odnosno glavnim projektom za građevinu koja se može graditi ili radove koji se mogu izvoditi na temelju glavnog projekta.

Člankom 69. st. 1. Zakona o gradnji je propisano da glavni projekt ovisno o vrsti građevine, odnosno radova sadrži: 1. arhitektonski projekt 2. građevinski projekt 3. elektrotehnički projekt 4. strojarski projekt. Dakle, samo navedeni projekti čine sadržaj glavnog projekta.

Člankom 69. st. 2. i 4. istog zakona je propisano da izradi glavnog projekta, odnosno pojedinih projekata koje sadrži, ovisno o vrsti građevine, odnosno radova, ako je to propisano posebnim zakonom ili ako je potrebno, prethodi izrada 1. krajobraznog elaborata 2. geomehaničkog elaborata 3. prometnog elaborata 4. elaborata tehničko-tehnološkog rješenja 5. elaborata zaštite na radu 6. elaborata zaštite od buke 7. konzervatorskog elaborata 8. drugog potrebnog elaborata., a u glavni projekt mora sadržavati i podatke iz navedenih elaborata. Dakle, elaborat zaštite od buke po zakonu nije sastavni dio niti čini sadržaj glavnog projekta, već je on podloga po kojoj projektant mora izrađivati projekte.

Dakle, navodi Državnog inspektorata da je Elaborat zaštite od buke Z.O.P.<.No6. TD 16/18. OK:Z3-N06.00.04-G01.0 od svibnja 2018. sastavni dio glavnog projekta na koji je sanitarna inspekcija izdala predmetnu potvrdu, nisu točni i u izričitoj su suprotnosti sa zakonom.

Sanitarna inspekcija u postupku ishodaenja uporabne dozvole, po vlastitom priznanju nije uopće utvrđivala je li žičara izgrađena sukladno glavnom projektu na koji je dala svoju potvrdu, nego kao razlog negativnog mišljenja navodi da obavljena mjerenja buke nisu u skladu s elaboratom koji nije sastavni dio glavnog projekta.

Napominje se da glavnim projektom kojeg je potvrdio Državni inspektorat nisu predviđene nikakve mjere zaštite od buke, pa bi provođenje dodatnih mjera zaštite odnosno radnji sanacije buke u ovom trenutku predstavljalo gradnju suprotno izdanoj građevinskoj dozvoli.

Dakle, Sanitarna inspekcija je izdala potvrdu glavnog projekta kojim nisu predviđene nikakve posebne mjere zaštite od buke, sukladno toj potvrdi je izdana građevinska dozvola, sukladno tom glavnom projektu su izvedeni građevinski radovi, i sada, umjesto da Državni inspektorat sukladno Zakonu o gradnji konstatira da su radovi izvedeni sukladno glavnom projektu, što je uvjet za izdavanje uporabne dozvole, tvrdi da treba izvršiti radove suprotno građevinskoj dozvoli.

Dodatno se napominje da Državni inspektorat nije pokrenuo nikakav postupak prema projektantima Elektroprojekta d.d. i Arhitekture u bijelom d.o.o., sve usprkos činjenice da je člankom 51. st. 2. Zakona o gradnji propisano da je projektant odgovoran da projekt koji je izradio ispunjava propisane uvjete te da ispunjava temeljne zahtjeve za građevinu, zahtjeve propisane za energetska svojstva zgrada i druge propisane zahtjeve i uvjete, te usprkos činjenici da je sukladno čl. 163. i 164. za ovakve slučajeve propisana prekršajna odgovornost tih osoba kao i novčane kazne, dok nije propisana nikakva odgovornost investitora.

S obzirom na izostanak bilo kakvog postupanja nadležnog Državnog inspektorata za pokretanje prekršajnog postupka protiv projektanta (nadležnost Državnog inspektorata je određena čl. 156. st. 4. Zakona), očigledno je da sam Državni inspektorat smatra da je Žičara projektirana u skladu sa svim zakonskim obvezama i ograničenjima, a sukladno tom projektu je i izvedena, pa je nejasno kako istovremeno može tvrditi da postoji razlog zbog kojeg nije moguće izdati uporabnu dozvolu.

Nadalje, u obrazloženju se također navodi da je izvještaj o mjerenju buke okoliša broj 16-AL269-168/21 od 16. travnja 2021. sačinjen na zahtjev naručitelja, a da se ne radi o mjerenju nakon sanacije buke iako nije razvidno temeljem čega i s koje osnove bi se trebala raditi sanacija buke kao niti koje je to tijelo i u kojem postupku naložilo. Naime, sama Sanitarna inspekcija u postupku ishodaenja lokacijske dozvole, pa poslije i građevinske dozvole nikakve posebne mjere zaštite od buke nije zahtijevala pa shodno tome nikakva sanacija buke nije niti mogla biti izvedena. Da je mjerenje izvršeno na zahtjev naručitelja je notorna činjenica jer mjerenje netko mora naručiti, ali suprotno netočnim navodima Državnog inspektorata nikakve akustičke zahtjeve naručitelj nije imao, niti je postavljao prema ovlaštenoj osobi za mjerenje buke, budući da ista radi prema decidiranim zakonskim propisima te se radi o egzaktnim podacima koji jesu ili nisu takvi, a koje se ne može naručivati po zahtjevu. Sukladno tome, tvrdnja Državnog inspektorata da predmetni izvještaj nije u skladu s

Zakonom o zaštiti od buke i Pravilnikom o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi žive i rade „obzirom na to da naručitelj ne može postavljati akustičke zahtjeve mjeritelju“ nije jasna, niti ju je Državni inspektorat potkrijepio. Izvještaj broj 16-AL269-168/21 od 16. travnja 2021. je izradila upravo ovlaštena osoba kojih u Republici Hrvatskoj ima nekoliko te su svi navedeni na službenim stranicama Ministarstva zdravstva. Sve te osobe udovoljavaju posebne uvjete za obavljanje takvih poslova te adekvatno stručno i specijalističko znanje te odgovaraju za svoj rad, a nije nadležan Državni inspektorat da neargumentirano dovodi u sumnju njihovu stručnost i zakonitost njihova rada. Navedenim izvještajem je upravo potvrđeno da je razina buke u propisanim granicama.

Državni inspektorat u svemu navedenom prešućuje da je pravni subjekt koji je izradio i Elaborat zaštite od buke Z.O.P.<.No6. TD 16/18. OK:Z3-N06.00.04-G01.0 od svibnja 2018. izradio i izmjenu tog elaborata koja je također dostavljena Državnom inspektoratu, a kojim se također potvrđuje da je razina buke koja nastaje prilikom rada žičare u propisanim granicama.

Nadalje, u obrazloženju razloga za odbijanje prigovora Državni inspektorat se poziva na članak 4. Pravilnika o djelatnostima za koje je potrebno utvrditi provedbu mjera za zaštitu od buke (Narodne novine 9/07) kojim su propisani postupci kojima se utvrđuje da su provedene mjere zaštite od buke, a da je člankom 14. istog Pravilnika propisan sadržaj dokaza o provedbi mjera za zaštitu od buke uz tvrdnju da na tehničkom pregledu nije predložen valjan dokaz o provedbi mjera zaštite od buke jer da je za tako mjerenje potrebno predložiti dokaze o razini buke za dnevne, večernje i noćne uvjete rada od svih izvora buke predmetne građevine, a sve usprkos činjenice da je inspektoratu dostavljen taj izvještaj uz opasku da nije predviđen noćni rad žičare te se u to doba dana nisu ni vršila mjerenja buke.

U ostalom dijelu obrazloženja rješenja Državni inspektorat obrazlaže da nisu ispunjeni uvjeti sukladno članku 5. i 6. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave, iako je nesporno po mišljenjima Fakulteta prometnih znanosti, Građevinskog fakulteta, donositelja predmetnog Pravilnika Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, same Vlade RH koja je donijela Urbanistički plan uređenja državnog značaja Vršna zona Medvednica, subjekta koji je izradio izmjenu i dopunu vlastitog elaborata, nedvojbeno da žičara predstavlja prometnu infrastrukturu zbog čega je na istu potrebno primijeniti članak 7. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave.

Ovdje posebno ističemo da su odbijeni prigovori koji se tiču izmijenjenog i dopunjenog elaborata zaštite od buke 01 iz svibnja 2021. zaj. Ozn. Projekta: N06 broj TD: 16/18 te mišljenja nadležnih institucija o pitanju predstavlja li žičara prometnu infrastrukturu, iako je upravo Sanitarna inspekcija inzistirala da se predmetna mišljenja pribave, a čak je i sam Državni inspektorat tražio mišljenje Ministarstva zdravstva koje su potom ignorirali i ustvrdili da je irelevantno. Nije razvidno iz kojeg razloga su onda tražili predmetno mišljenje, ako su očigledno svakako namjeravali izdati negativno mišljenje za izdavanje uporabne dozvole za žičaru Sljeme. Takvo postupanje je očigledno zlonamjerno i protuzakonito.

Slijedom navedenog, jasno je da Grad poduzeti pravne radnje protiv Državnog inspektorata, kako sukladno Zakonu o općem upravnom postupku, tako i sukladno posebnim propisima, uz napomenu da se već sada pripremaju i radnje sa ciljem ishođenja uporabne dozvole ne čekajući pravomoćno okončanje ovih postupaka.

S poštovanjem,

PROČELNIK
dr. sc. Dinko Bilić

