

OBRAZAC
izvješća o provedenom savjetovanju s javnošću

Naziv nacрта odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno	Nacrt prijedloga Odluke o davanju gradskih prostora udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva
Nositelj izrade nacрта akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)	Gradski ured za upravljanje imovinom i stanovanje
Vrijeme trajanja savjetovanja	od 12. svibnja 2023. do 12.lipnja 2023.
Metoda savjetovanja	Internetsko savjetovanje

R e d. br .	Predstavnici javnosti (pojedinaac, organizacija , institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog	Tekst primjedbe/ prijedloga	Prihvatanje/ neprihvatanje primjedbe/ prijedloga sa obrazloženjem
1.	Udruga za promicanje stvaralaštva i jednakih mogućnosti Alternator	Članak 12. f	Prethodno ulaganje u uređenje prostora koji je predmet natječaja (u posljednjih 5 godina) učinjeno uz odobrenje Grada Zagreba. Za sada postoje dvije kategorije za bodovanje: - od 3000 - 5000 eura donosi 3 boda - iznad 5000 eura nosi 5 bodova Predlažemo da se doda i jedna manja kategorija za ulaganja do 3 000 eura koja bi nosila 1 bod i na taj način da se vrednuje i manje ulaganje koje je udruga napravila.	Prijedlog se prihvaća. Dodano je: od 500 do 3000 eura.....1 bod
2.	Društva arhitekata Zagreba (DAZ)	Članak 12.	Među kriterijima nije naveden kontinuitet korištenja prostora za kojeg se nanovo aplicira, to jest godine djelovanja prijavitelja u dotičnom prostoru. Kao što su relevantan pokazatelj godine djelovanja organizacije prijavitelja, toliko je bitno za određenu udrugu stvaranje mjesta koje se upisuje u kolektivnu memoriju i činjenica da su neke udruge koje provode javne programe itekako vezano za određene	Prijedlog se ne prihvaća. Člankom 12. točkom f) boduje se prethodno ulaganje u uređenje prostora. Isto tako boduju se programske aktivnosti, te potrebno dodatno bodovati vrijeme korištenja gradskog prostora.

			<p>prostore upravo kroz naviku i kontinuitet korištenja. Za udruge koje imaju višegodišnji - ili čak višedesetljetni - kontinuitet korištenja nekog prostora, preseljenje (ili gubitak) prostora moglo bi izazvati problem, stoga smatramo da su kao poseban kriterij godine djelovanja prijavitelja u dotičnom prostoru izuzetno bitne za uzeti u obzir kako bi se spriječili potencijalni praktični problemi premještanja i iseljavanja udruga po različitim prostorima. Prethodni korisnik prostora (ukoliko naravno zadovoljava i druge kriterije) mora imati izvjesnu konkurentsku prednost pred ostalim prijaviteljima za neki dotični prostor.</p>	
3.	Kuća ljudskih prava Zagreb	<p>Naslov</p> <p>članak 2., st. 2, točka 5.</p>	<p>1. Predlažemo da se naslov Odluke izmjeni te da glasi: “Odluka o davanju prostora udrugama i drugim organizacijama civilnog društva, ustanovama, političkim strankama i nositeljima nezavisnih lista, vijećima i predstavnicima nacionalnih manjina”</p> <p>2. Predlažemo da se dopuni na način da se uz mogućnost dodjele gradskog prostora OCD-ima bez javnog natječaja radi prijave za EU projekte proširi te da uključuje i projekte financirane iz drugih (ne-EU) izvora a od značaja za Zagreb.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Članak 1. opisuje na što se odluka odnosi.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Prostor se može dati u zakup bez provođenja javnog natječaja kada se prostor daje u zakup pravnoj osobi kada je isti uvjet za prijavu na natječaj provedbe EU</p>

		<p>Članak 11. stavak 1., točka 2.</p> <p>članak 12.</p>	<p>3. Predlažemo da se briše točka 2 u članku 11., st. 1.</p> <p>4. Vezano uz članak 12., predlažemo da se kod bodovanje broja zaposlenih (kriterij u grupi b) u slučaju prijave više organizacija u partnerstvu u obzir uzmu zaposlene osobe u svim organizacijama partnericama.</p> <p>5. Također, vezano uz članak 12., predlažemo da se kod bodovanje ostvarene financijske potpore za projekte/programe (kriterij u grupi c) uz fondove EU dodaju i programi EU.</p> <p>6. Predlažemo da se članak 23. stavak 6. nadopuni na način da u slučaju</p>	<p>projekta od značaja za Grad. Odluka o financiranju odnosno sklapanje ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte i programe financirane iz fondova EU u propisanim rokovima uvjet je za stupanje na snagu ugovora o zakupu.</p> <p>Djelomično se prihvaća. U Članku 11. stavak 1., točka 2. dodano: „ukoliko isto nije razvidno iz izvotka iz matičnog registra“;</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća. Prijavu za davanje u zakup jednog gradskog prostora kojeg planira koristiti više organizacija u suradnji/partnerstvu podnosi samo jedna organizacija koja smatra da na javnom natječaju može ostvariti najveći broj bodova sukladno kriterijima i mjerilima iz članka 11. ove odluke.</p> <p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća. Međutim, to ne</p>
--	--	---	--	--

			<p>poništenja javnih natječaja za dodjelu gradskih prostora gradonačelnik mora uz zaključak o poništenju dati i pisano obrazloženje svoje odluke.</p> <p>7. Predlažemo da se članka 24., st. 5 nadopuni tako da uz fondove EU uključi i programe EU ali i projekte financirane iz drugih (ne-EU) izvora a od značaja za grad Zagreb.</p>	<p>prejudicira da će gradonačelnik svoje odluke donositi bez obrazloženja.</p> <p>Prijedlog se prihvaća.</p>
4.	Ana Kutleša. Udruga BLOK	<p>Članak 6.</p> <p>Članak 11.</p> <p>Članak 12.</p>	<p>- treba dodati da tekst javnog natječaja sadrži i termin u kojem je moguće običi prostor uz prisutnost stručne osobe informirane o stanju u istome</p> <p>- dokumentaciju potrebnu za prijavu na natječaj treba pojednostaviti na način da se uklone prilozi koji su javno dostupnim (na mrežnim stranicama udruga, registrima i sl.), a takva proširena lista dokumentacije se može zahtijevati prilikom potpisivanja ugovora</p> <p>Prije komentara vezanih uz pojedine kriterije, valja primijetiti da ni jedan kriterij ne odražava određene društvene vrijednosti, samim time ni ne potiče udruge da ih promoviraju. Predlažem uvođenje kriterija koji bi podržao udruge koje u svojem radu promiču, kroz bilo koju sferu, veću rodnu, rasnu, klasnu ravnopravnost, bore se protiv desnog ekstremizma, zalažu za prava LGBTQ+ osoba, bave se zelenim politikama itd.</p> <p>e) Zajedničko korištenje više udruga u partnerstvu Partnerstvo bez korelacije s veličinom i drugim karakteristikama prostora te aktivnostima koje bi se u prostoru provodile, je kriterij koji ni na koji način ne sugerira kvalitetu korištenja prostora i stoga ga treba brisati. Naime, ukoliko udruga sama</p>	<p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća. Obrada dokumentacije bi trajala predugo dok bi se sva potrebna dostupna dokumentacija tražila po mrežnim stranicama udruga i javnim registrima.</p> <p>Primjedba se ne prihvaća. Kriteriji iz ove odluke podržavaju sve udruge koje provode programe i projekte od interesa za opće dobro.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća. Prijedlogom ove odluke Grad Zagreb želi poticati zajedničko korištenje u partnerstvu/suradnji kako bi se gradski prostori optimalno koristili. Partnerstvo u odnosu na</p>

		<p>ima dovoljno bogat program da joj je za njegovu pripremu i provedbu potreban vlastiti prostor, mogućnost dobivanja bodova kroz partnerstvo će samo voditi u partnerstva “na papiru” i dodatni rad u koordinaciji partnerskih odnosa te stvaranju nerealne statistike po pitanju broja udruga koje koriste gradske prostore. Ukoliko se želi poticati zajedničko korištenje većih prostornih resursa (a najčešće su na raspolaganju gradski prostori koji jedva da zadovoljavaju potrebe jedne udruge), treba navesti da se kod prijave na natječaj za iznadprosječno velike prostore (npr. iznad 100 metara kvadratnih) kao kriterij može uvesti partnerstvo, ukoliko je ono opravdano i smisleno s obzirom na aktivnosti i prostorne potrebe partnerskih organizacija. Također, ukoliko se želi dati poticaj suradnjama općenito, kao kriterij se može navesti suradnički aspekt rada udruge.</p> <p>g) Spominje se umjetnička relevantnost, kulturno stvaralaštvo i kulturno-umjetnički programi – postavlja se pitanje čemu, ako je to područje regulirano drugom odlukom?</p> <p>h) Plan korištenja prostora se može, ali i ne mora tražiti – nije jasno kad se traži, a kada ne. Također on nije jasno definiran, osim brojem stranica što zaista može podrazumijevati raznolik sadržaj. Nije primjerice jasno je li to plan koji bi trebao prikazati program u perspektivi od nekoliko godina, ili pak više načelno odgovoriti na pitanja vezana za upravljanje prostorom, dostupnost sadržaja (npr. jesu li besplatni), otvorenost za sadržaje drugih inicijativa i organizacija itd. Iz detaljnijih kriterija ocjenjivanja se daje zaključiti da je riječ o ovom drugom, a u tom je slučajno potrebno tako i definirati plan korištenja. Također, nedostaje kriterij dostupnosti</p>	<p>druga bodovanja ne rade prevagu u odnosu na udruge koje imaju dobre programske aktivnosti.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća. Postoje udruge koje su međusektorske koje su aktivne u više programskih područja.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća. plan korištenja se može zatražiti ovisno o karakteristikama prostora u natječaju- u tom slučaju plan korištenja će biti propisan kao obvezan za sve prijavitelje za 1 ili više poslovnih prostora i svaki prijavitelj koji se odluči prijaviti za zakup prostora za koji je u tekstu natječaja propisan plan korištenja kao obvezna natječajna dokumentacija dužan je prijavi priložiti Plan korištenja jer u protivnome ne bi</p>
--	--	---	--

		<p>prostora u smislu da su sadržaji koji se nude široko dostupni, besplatni ili uz simboličnu i solidarnu donaciju. Vrednovanje što veće iskoristivosti prostora problematično je znamo li da udruge rade u prekarnim uvjetima, od projekta do projekta, s potporama koje ne samo da se nisu povećale da nadoknade inflaciju nego se već više od desetljeća smanjuju. Važnije bi bilo uvesti kriterij pozitivnog vrednovanja udruga koje poštuju načelo pravedne naknade, plaćaju svoje suradnike i vode računa o kvaliteti radnih uvjeta. Također treba imati na umu da upravo iz spomenute prekarnosti udruge ne mogu sa sigurnošću dugoročno planirati svoje programe i aktivnosti te se uvijek postavlja pitanje koje su šanse da se predloženi program zaista i realizira. U tom smislu bi možda bilo suvislije tražiti operativni plan za narednu godinu, a u planu korištenja tražiti odgovore na neka načelna pitanja, potičući uključivost, demokratičnost u odlučivanju, (financijsku) dostupnost sadržaja i realno i održivo planiranje naspram hiperprodukcije i samoeksploatacije.</p> <p>Članak 15. Nije jasno na koji način se utvrđuje koje su to udruge koje imaju pravo ostvariti s Gradom Zagrebom suradnju u upravljanju, budući da se brojne udruge mogu prepoznati u gradskim strateškim dokumentima i smatraju da svojim aktivnostima doprinose strateškim ciljevima i gradskim javnim potrebama. Načelno Grad bi trebao težiti da svoje krucijalne usluge pruža kroz vlastita tijela, a ne civilno društvo. Budući da se ovim člankom otvara mogućnost inicijative od strane pojedine udruge da iskaže interes za pojedinim prostorom, izrazito je važno vrlo jasno definirati koje udruge imaju tu mogućnost (jer se postavlja pitanje</p>	<p>zadovoljio natječaja uvjete</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća. Gradska upravna tijela određuju za koje ciljeve od interesa za Grad Zagreb će se pojedini prostori davati u zakup u suradnji u upravljanju. Za potrebe određivanja namjene prostora, gradska upravna tijela mogu provesti javni poziv ili uvažiti pisanu inicijativu organizacije civilnog društva. Na natječaj se mogu javiti sve udruge koje ispunjavaju formalne uvjete propisane ovom odlukom.</p>
--	--	---	---

		<p>zašto bilo koja gradska udruga ne bi imala tu mogućnost). Umjesto ovog izrazito nejasnog članka, bilo bi smislenije podudarnost s gradskim strateškim dokumentima i javnim potrebama uvrstiti u kriterije propisane u članku 12.</p>	
	<p>Članak 25.</p>	<p>Treba nadopuniti obavezama Grada Zagreba glede održavanja prostora – definirati koje su to sanacije koje snosi grad, primjerice u slučaju dotrajalosti infrastrukture, šteta uslijed nepogoda poput potresa, nevremena i slično. S obzirom na strukturu financiranja udruga s jedne, a zapuštenu infrastrukturu s druge strane, nije realno očekivati da će udruge sasvim samostalno moći adekvatno održavati prostore.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Radi se o odredbi ugovora koja će biti posebno propisana u uvjetima natječaja. Troškove tekućeg održavanja prostora snosi zakupnik, te troškove popravka oštećenja prostora koji nastanu redovitom uporabom ili ako je zakupnik sam prouzročio troškove.</p>
	<p>Članka 29.</p>	<p>Predviđa produžetak ugovora nakon 5 godina bez natječaja, a potom ponovni natječaj. Iako je jasno da je ova restrikcija zamišljena iz dobrih namjera, postavlja se pitanje nije li ona suprotna idejama dugoročne održivosti i razvoja civilnoga društva. Jedno desetljeće ipak je razdoblje u kojem udruga tek može stasati, razviti programe, izgraditi publiku itd, ali i postupnim ulaganjem prilagoditi prostor svojim i potrebama svojih korisnika, e da bi onda bila izložena riziku da sve to izgubi u postupku natječaja. Postupak revizije svakih deset godina kroz više desetljeća, uz rad na osiguravanju novih prostora, bio bi bolje rješenje.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Desetogodišnje razdoblje zakupa je dugotrajno razdoblje i kroz koje se amortiziraju uložena sredstva u prostor. S obzirom na propisane kriterije prema ovoj odluci, nakon proteka razdoblja od 10 godina, postoji mogućnost ponovnog davanja u zakup ranijem zakupniku istog prostora putem javnog natječaja.</p>
	<p>Članak 30.</p>	<p>Spominje davanje prostora u podzakup, a bez suglasnosti Grada Zagreba, kao jedan od razloga razvrgavanja ugovora, no nije jasno u kojim bi to okolnostima Grad Zagreb uopće mogao odobriti podzakup.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Člankom 26. Gradonačelnik može, na prijedlog Povjerenstva, za vrijeme trajanja zakupa gradskog prostora, na</p>

			<p>Davanje prostora u zakup trebalo bi jasno definirati ovom Odlukom kao neprihvatljivo, ili eventualno prihvatljivo u vrlo ograničenim, specifičnim slučajevima.</p>	<p>zahtjev zakupnika, bez javnog natječaja, odobriti korištenje prostora u partnerstvu s jednom ili više partnerskih udruga, pod uvjetom da je zakupnik podmirio sve obveze iz ugovora o zakupu, a partner/i ispunjavaju uvjete iz članka 10. ove odluke.</p>
5.	<p>Nikola Vukobratović</p>	<p>Članak 4.</p>	<p>Člankom 4. nacрта Odluke regulirana je procedura podnošenja zahtjeva za zakup prostora za korisnike kojima je omogućena neposredna dodjela prostora u zakup, što uključuje i vijeća i predstavnike nacionalnih manjina. Zahtjevi se predaju, za ovu namjenu neispravno nazvanom, Povjerenstvu za davanje u zakup gradskih prostora udrugama (pri čemu se vijeća i predstavnici nacionalnih manjina nikako ne mogu smatrati udrugama) koje pak gradonačelniku predlaže dodjelu prostora. Ovaj postupak implicira da spomenuto povjerenstvo može donijeti i negativno mišljenje o dodjeli prostora vijećima i predstavnicima nacionalnih manjina što ne bi bilo u skladu s Ustavnim zakonom o pravima nacionalnih manjina koji obavezuje jedinice lokalne samouprave da osiguraju sredstva za rad vijeća, uključujući obavljanje administrativnih poslova. Iako taj zakon ne precizira da se mora raditi o dodjeli gradskog prostora, te nije neuobičajena praksa u drugim jedinicama lokalne samouprave da se izbjegavaju pojedine obaveze iz Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina, benevolentna primjena ovog zakona zahtijevala bi da se izabranom savjetodavnom tijelu koje konstituira gradonačelnik (odnosno vijećima i predstavnicima nacionalnih manjina) omogućuje prostor za rad dok im traje mandat. U tom bi se smislu dodjela prostora vijećima i predstavnicima nacionalnih</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Vijeća i predstavnici nacionalnih manjina maknuti su iz ove odluke.</p>

			<p>manjina mogla regulirati drugom odlukom ili bi se postojeći nacrt odluke trebao izmijeniti na način da se predvidi da gradonačelnik donosi odluku o dodjeli prostora za rad Vijeća i predstavnika nacionalnih manjina bez njihovog podnošenja zahtjeva Povjerenstvu i istovremeno s konstituiranjem vijeća ili mjesec dana nakon izbora predstavnika nacionalnih manjina, na period od četiri godine (odnosno do narednih manjinskih izbora kada će se utvrditi koja će vijeća trebati ponovno konstituirati), a za potrebe djelovanja vijeća u skladu s Ustavnim zakonom o pravima nacionalnih manjina i administrativnih potreba vijeća i predstavnika. Ovo drugo rješenje bi zahtijevalo i izmjenu naziva Odluke te terminologiju u cijelom tekstu Odluke na mjestima na kojima ona spominje udruge i organizacije civilnog društva na način da naziv i terminologija uključi i izabrana tijela, odnosno vijeća i predstavnike nacionalnih manjina.</p>	
6.	<p>Udruga invalida rada Zagreba</p>	<p>Članak 11. stavak 1. toč. 2. i 3.</p>	<p>- umjesto formulacije koja stoji u prijedlogu nacрта ovog akta „toč. 2. dokaz da su osobe/a ovlaštene za zastupanje u mandatu“ i „toč. 3. presliku statuta, sa svim izmjenama i dopunama“ predlažemo uvesti sljedeću ili njoj sličnu formulaciju: „Važeći Statut prijavitelja (samo za udruge čiji statut nije moguće preuzeti putem Registra udruge) i dokaz (dopis) da je Statut predan na ovjeru nadležnom uredu radi usklađivanja sa Zakonom o udrugama („Narodne novine“ broj: 74/14, 70/17, 98/19 i 151/22) (samo za udruge koje su predale zahtjev za usklađivanjem statuta sa Zakonom o udrugama, ali je njihov zahtjev još u obradi) – preslika. Naime, predloženu formulaciju koriste gradske i državne institucije prilikom raspisivanja natječaja u slučajevima u kojima je postavljen uvjet da organizacija bude registriana u matičnom registru, a što je slučaj i u</p>	<p>Prijedlog se djelomično se prihvaća. Izmijeniti će se članak 11., točka 2 na način da glasi: „2. dokaz da su osoba/e ovlaštene za zastupanje u mandatu, ako isto nije razvidno iz dostavljenog Izvatka iz matičnog registra „ Ne prihvaća se- teško provedivo na velikom broju prijava.</p>

		<p>prijedlogu nacрта ovog akta u članku 11. toč. 1..</p> <p>Mišljenja smo da bi se na predloženi način olakšalo podnositeljima prijave prikupljanje dokumentacije koju prijava mora sadržavati, a ujedno bi se uštedjelo na troškovima ispisa tražene dokumentacije koja je, zajedno s osnovnim podacima organizacije, dostupna uvidom u matični registar u koji je udruga upisana.</p> <p>– točke propisuju dodatnu dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjavanje uvjeta natječaja iz spomenutih. Predlažemo uvesti sljedeću ili njoj sličnu formulaciju: „Nakon provedenog postupka ocjene, dokumentacija iz točaka 5., 6. i 7. zatražit će se samo od onih prijavitelja koji prođu na natječaju, a prije sklapanja ugovora o davanju gradskog prostora“. Mišljenja smo da bi se na predloženi način izbjegli nepotrebni troškovi za podnositelja prijave, a ujedno pojednostavio sam proces prijave na natječaj na način rasterećenja postupka u fazi prijave na natječaj.</p> <p>- mišljenja samo da bi u kriterije koji se boduju prilikom ocjenjivanja prijava na natječaj svakako trebao vratiti kriterij, odnosno kriteriji vezani uz broj volontera i broj članova/korisnika. Taj je kriterij u prijašnjem Pravilniku o dodjeli gradskih prostora na korištenje udrugama bio objedinjen u jedan kriterij za ocjenjivanje prilikom bodovanja prijava na natječaj. Navedene kriterije predlažemo uvesti u predloženi akt i razdvojiti ih. Predloženo smatramo izuzetno važnim jer, vodeći se područjem u kojem UIR Zagreba djeluje, a vjerujemo da je primjenjivo i na druga područja, smatramo da su predloženi kriteriji važni s obzirom na to da postoje udruge koje okupljaju desetke, stotine, ali i tisuće korisnika i takav podatak</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. - prvenstveno se utvrđuje da li prijavitelj zadovoljava uvjete za sudjelovanje u javnom natječaju (članak 10. Odluke) i tek ako ispunjava osnovne uvjete javnog natječaja pristupa se bodovanju prijave prema kriterijima iz članka 12. Odluke.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća. Teško provjerljivo u praksi stvarni broj volontera.</p>
	<p>Članak 11. toč. 5., 6. i 7.</p> <p>Članak 12.</p>		

		<p>svakako bi trebao biti jedan od važnih kriterija. Važno je napomenuti i da su volonteri bitna karika u radu svake udruge i druge organizacije civilnoga društva, pogotovo neprofitne organizacije, u kojima je rad volontera od iznimnog je značaja za funkcioniranje spomenutih udruga s obzirom na to da volonteri izravno svojim radom pridonose ostvarivanju točke g) iz članka 12. stavak 1.</p> <p>U istom članku predlažemo uvesti i zaseban kriterij vezan uz radno vrijeme prijavitelja. Naime, brojne organizacije, pogotovo organizacije civilnoga društva, nažalost, nemaju mogućnost djelovati i raditi svakodnevno, a pogotovo ne tijekom cijelog radnog dana. Iz tog razloga bi se svakako trebalo bodovati one organizacije koje su osigurale radno vrijeme tijekom nekoliko dana u tjednu i više sati dnevno.</p> <p>Plan korištenja – mišljenja smo da bi navedeni kriterij trebao biti ili obavezan za sve prijavitelje ili bi trebalo isti maknuti iz kriterija koji se boduju prilikom ocjenjivanja prijava na natječaj. Naime, način trenutno postavljenog kriterija nije jasno definiran u smislu kada će se i kome dodjeljivati bodovati za Plan korištenja s obzirom na to da je u nacrtu navedeno da „isti može biti zatražen“ što ukazuje na činjenicu da taj kriterij neće biti obavezan. Tako postavljen kriterij za posljednju može imati nejednakost položaja prijavitelja u slučaju da se od nekih prijavitelja Plan korištenja zatraži, a od drugih ne i na taj se način daje moguća prednost prijaviteljima od kojih je Plan korištenja zatražen.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Teško provjerljivo u praksi.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća. - plan korištenja se može zatražiti ovisno o karakteristikama prostora u natječaju- u tom slučaju plan korištenja će biti propisan kao obavezan za sve prijavitelje za 1 ili više poslovnih prostora i svaki prijavitelj koji se odluči prijaviti za zakup prostora za koji je u tekstu natječaja propisan plan korištenja kao obavezna natječajna dokumentacija dužan je prijaviti priložiti Plan korištenja jer u protivnome ne bi zadovoljio uvjete natječaja</p>
--	--	--	---

Članak 12.
stavak 1. toč.
h)

		<p>Članak 15.</p>	<p>– smatramo da bi termin „suradnje u upravljanju“ trebao biti jasnije definiran.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća Ispravka članka 15. stavak 1. A svi uvjeti suradnje u upravljanju biti će navedeni u konkretnom javnom natječaju</p>
		<p>Članak 18.</p>	<p>– smatramo da bi i u tom članku trebalo uvesti tri kriterija: broj volontera, broj članova/korisnika i radno vrijeme. Razlozi su opisani u slučaju članka 12. ovog prijedloga akta.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Kao za članak 12. Teško je provjeriti dostavljene podatke.</p>
		<p>Članak 28. stavak 1.</p>	<p>Mišljenja smo da bi se na predloženi način olakšalo podnositeljima prijave prikupljanje dokumentacije koju prijava mora sadržavati, a ujedno bi se uštedjelo na troškovima ispisa tražene dokumentacije koja je, zajedno s osnovnim podacima organizacije, dostupna uvidom u matični registar u koji je udruga upisana.</p>	
		<p>Članak 28. stavak 1.</p>	<p>– mišljenja smo da bi organizacijama civilnog društva koje nemaju registriranu gospodarsku djelatnost zakupninu trebalo odrediti u manjem iznosu. Konkretno, predlažemo da se zakupnina spomenutoj kategoriji organizacija određuje u visini 13% cijene zakupa po kvadratu gradskog prostora za namjenu Obrazovanje, kultura i osnovne djelatnosti za odgovarajuću zonu definiranu u Zaključku o kriterijima za određivanje zakupnine poslovnih prostora. Određivanje zakupnine u predloženom postotku smatramo nužnim iz razloga što se organizacije civilnog društva koje nemaju registriranu gospodarsku djelatnost financiraju isključivo iz članarina, donacija i odobrenih programskih sredstava. Iz prethodno navedenog razloga, financijska održivost navedenih organizacija je,</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća - u interesu je Grada Zagreba poticati financijsku samostalnost udruga</p>

			<p>nažalost, uvijek nesigurna, a ne bi se smjelo zanemariti gospodarsko stanje RH koje je uzrokovalo brojna poskupljanja. Organizacije u gradskim prostorima samostalno snose sve troškove – od režija do održavanja i eventualnih sanacija i popravaka. Predlažemo da se Odlukom o davanju gradskih prostora udrugama i ostalim organizacijama civilnog društva odrede i propišu dva razreda za određivanje visine zakupnine: jedan za organizacije civilnog društva s registriranom gospodarskom djelatnošću i jedan za organizacije civilnog društva bez registrirane gospodarske djelatnosti.</p>	
7.	<p>Društvo športske rekreacije Aktivan život,</p>	<p>Članak 5.</p> <p>članak 11. stavak 1. točka 8.)</p> <p>članak 12. točka g)</p>	<p>Primjedba 1 i 2 – u članku 5. navodi se mogućnost slanja iskaza interesa prijavitelja sa svojim potrebama no ne navodi se kome se to podnosi. U našem slučaju to smo pokušali u par navrata ali su nas u gradskoj upravi odvratili jer su rekli da to nema smisla. Ako se ide s ovime onda to treba biti razrađeno (jasno navedeno kome se šalje), sustavno (javno objavljena ova mogućnost) i transparentno (javno objavljeni iskazi interesa).</p> <p>Primjedba 3 – smatramo nepotrebnim dostavljanje dokumenta koji su udruge obvezne javno objavljivati u registru udruga. A ako vam iz nekog razloga ipak treba dokument, onda uvjet da je dokument „s pečatom“ treba doraditi jer se u većini slučajeva izvješća šalju elektroničkim putem i nema pečata nego FINA izdaje samo Potvrdu o predanom izvješću bez ikakvog pečata.</p> <p>Primjedba 4 – u stavci „Programske aktivnosti u polju amaterskog i rekreativnog sporta...“ isključujete mogućnost da se udruge iz tog područja natječu za prostore koji nisu</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Iskaz interesa se podnosi gradskom upravnom tijelu nadležnom za upravljanje imovinom. Ostale primjedbe nisu predmet ove odluke.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća. Obrada dokumentacije bi trajala predugo dok bi se sva potrebna dostupna dokumentacija tražila po mrežnim stranicama udruga i javnim registrima.</p> <p>Prijedlog se prihvaća.</p>

		<p>s izričitom sportskom namjenom. Udrugama iz sporta i rekreacije često trebaju i prostori koji nemaju početnu sportsku namjenu (dvorana, borilište) jer im trebaju za provođenje njihovih aktivnosti (npr. uredski prostor, skladišni prostor, prostori za edukacije.) Stoga molimo brisanje dijela stavke „(samo ukoliko se radi o natječaju za prostor s sportskom namjenom)“ jer nas time u startu diskriminirate da se ne možemo javiti na natječaje što nije slučaj ni s jednom drugom programskom aktivnosti. Udruge često provode više aktivnosti (npr. uređuju medije, organiziraju manifestacije) za trebaju razne vrste prostora (uredi, skladišta, svlačionice, dvorane) koji ponekada ne spadaju u klasifikaciju „sportskih prostora“, ali su nužno potrebi za rad udruge i realizaciju aktivnosti.</p>	
	članak 13.	<p>Primjedba 5 –smatramo da se treba dodati bar još jedan ili dva dodatna stavka po kojima se definira tko ima prednost u slučaju istog broja bodova. Jedan svakako nije dovoljan.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Propisani kriteriji su dovoljni jer se situacija rijetko dešava u praksi.</p>
	članak 15. stavak 3.	<p>Primjedba 6 –spominje se „pisana inicijativa“ no nigdje se ne navodi kome se ona šalje i ne osigurava transparentnost.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Pisana inicijativa se dostavlja upravnom tijelu nadležnom za upravljanje imovinom</p>
	Članak 16.	<p>Primjedba 7 - smatramo nepotrebnim kvantifikaciju aktivnosti (tri) jer se time ograničava prijavitelj. Možda je opravdana jedna ili dvije aktivnosti, a ovako se u startu diskvalificira.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Radi se o posebnoj vrsti natječaja u kojem namjena prostora predstavlja interes Grada i osnovu natječaja</p>
8.	Društvo povjesničar a umjetnosti Hrvatske	<p>Članak 12.</p>	<p>UVJETI JAVNOG NATJEČAJA ZA DODJELU PROSTORA UDRUGAMA - Godine djelovanja organizacije prijavitelja Na području Grada Zagreba djeluju</p> <p>Primjedba se ne prihvaća.</p>

		<p>udruge koje su osnovane neposredno nakon Drugog svjetskog rata, neke čak u 19. stoljeću. Prijedlog Nacrta prepoznaje samo djelovanje „više od 10 godina“ odnosno ne prepoznaje kontinuirani rad neke udruge.</p> <p>Udruge s kontinuiranim radom od više desetljeća imaju bogatu povijest i veliko iskustvo u svojem području djelovanja. One su možda bile ključne u postizanju određenih ciljeva, izgradnji zajednice ili promicanju određenih vrijednosti. Očuvanje takvih udruga omogućuje zadržavanje njihovog naslijeđa i doprinosa koji su pružili tijekom godina. Dugogodišnje udruge često imaju uspostavljene mreže, veze i partnerstva s drugim organizacijama i institucijama. Podržavanje starih udruga omogućuje kontinuitet u pružanju usluga, podršci i aktivnostima koje su od interesa za zajednicu. One mogu imati stabilne strukture, procese i sustave koji su se tijekom godina razvili i prilagođavali potrebama korisnika ili ciljeva udruge. Također, dugogodišnje udruge mogu imati snažan identitet i pripadnost među svojim članovima i podržavateljima. Očuvanje takvih udruga omogućuje da se taj identitet i pripadnost nastave njegovati i prenijeti na nove generacije. Stare udruge mogu biti važne za očuvanje vrijednosti, tradicija, kulture ili znanja koje su važne za određenu zajednicu. One mogu biti čuvari kulturne baštine ili specifičnih vještina koje se prenose s generacije na generaciju</p> <p>-Broj zaposlenika u organizaciji prijavitelju u trenutku raspisivanja natječaja</p> <p>Prijedlog Nacrta prepoznaje kao vrijedne udruge s više zaposlenih osoba u trenutku prijave na natječaj. Nacrt ne prepoznaje ugovor na određeno vrijeme, što bi donekle bio dokaz o kontinuitetu i održivosti. S</p>	<p>Članak 12. točka a) propisuje bodovanje za godine djelovanja organizacije prijavitelja</p> <ul style="list-style-type: none"> - od 3 do 5 godina 2 boda - od 5 do 10 godina 3 boda - više od 10 godina 5 bodova <p>Prijedlog se ne prihvaća. Broj zaposlenika je jedan od pokazatelja vrednovanje davanja u zakup gradskih prostora pravnim osobama. Teško provjerljivo u praksi stvarni broj volontera.</p>
--	--	--	---

druge strane, svrha postojanja udruga civilnog društva je okupljanje građana sa svrhom stvaranja „dodane društvene vrijednosti kojom se podiže kvaliteta života pojedinca i unaprjeđuje razvoj šire društvene zajednice“ (Zakon o udrugama). Zbog toga, za održivost udruge i utjecaj na društvo važno je vrednovati volontiranje kao što je definirano Rezolucijom Ujedinjenih naroda koja prepoznaje da „volontiranje može značajno doprinijeti postizanju Milenijskih razvojnih ciljeva, poticati društvenu koheziju i povećati društvenu uključenost“ (UN General Assembly resolution (A/RES/56/38)). Broj zaposlenih osoba nije odraz vrijednosti udruge niti može biti garancija kvalitete budućih programa. Stope volontera uvelike se razlikuju diljem Europe unatoč tradiciji volonterskog sektora. Veći broj volontera i sudjelovanja građana u civilnom sektoru je cilj kojem bi Grad Zagreb trebao stremiti. Predlažemo da se ova kategorija izbací, te da se kao kriterij vrednovanja uvede broj članova ili/i volontera

-Ostvarena priznanja i nagrade u posljednjih 5 godina
Prijedlog Nacrta ne prepoznaje načelo neovisnosti udruge (Zakon o udrugama), odnosno od koga udruga može dobiti nagradu ili priznanje ako provodi aktivnosti koje djeluju kao korektiv društva? Predlažemo da se ova kategorija izbací.

- Procjenu kvalitete svake programske aktivnosti boduju svi članovi Povjerenstva kao i Plan upravljanja Za transparentno provođenje natječaja za dodjelu prostora u Nacrtu treba

Prijedlog se ne prihvaća.
Ostvarena priznanja i nagrade jedan od pokazatelja vrednovanje davanja u zakup gradskih prostora pravnim osobama. Postoje različite nagrade koje se dodjeljuju za postignuća na unapređivanju područja djelovanja udruga.

Prijedlog se ne prihvaća.
Uredba o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od

		<p>Članak 28.</p>	<p>definirati kako će biti sastavljeno Povjerenstvo. Također, Procjena kvalitete Povjerenstva od 1 do 15 bodova velik je bodovni raspon što uvelike utječe na bodovanje neke udruge i ne može se smatrati transparentnim odlučivanjem jer je podložno subjektivnim procjenama. Predlažemo smanjivanje bodova koje može dodijeliti Povjerenstvo.</p> <p>Zakupnina se određuje u visini od 15% cijene zakupa po kvadratu gradskog prostora za namjenu Obrazovanje, kultura i osnovne djelatnosti za odgovarajuću zonu definiranu u Zaključku o kriterijima za određivanje zakupnine poslovni prostor.</p> <p>Nacrt treba transparentno odrediti cijenu zakupa prostora za udruge bez pozivanja na druge dokumente ili odluke.</p>	<p>interesa za opće dobro koje provode udruge propisuje sastav Povjerenstava. Povjerenstvo će sukladno kriterijima vrednovati zahtjeve, na temelju dostavljene dokumentacije.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća. Zaključak o kriterijima za određivanje zakupnine za poslovni prostor je javno objavljen dokument u Službenom glasniku Grada Zagreba.</p>
9.	ULUPUH		<p>Ne postoji sindikat za umjetnike koji nisu stalno zaposleni u kulturi, sve te poslove vezano uz informiranje umjetnika rade strukovne udruge u kulturi u zaštitu prava umjetnika. Strukovne udruge realiziraju i brojne umjetničke programe, kontinuirano sudjelujemo u zaštiti prava umjetnika, promociji grada Zagreba, njegove kulture i umjetnosti kroz mainstream projekte, ali i uz inovativne projekte mladih ali i alternativnih umjetnika svih generacija. Strukovne udruge uz ove poslove rade još i brojne kulturne programe za iz područja svojih umjetničkih struka. <u>Strukovne umjetničke udruge trebale bi se vrednovati kao i Turističke zajednice odnosno kao udruge od posebnog interesa za Grada Zagreb.</u> U gradu Zagrebu ukupno djeluje 29 strukovnih udruga u kulturi.</p> <p>Smatramo da se isti natječaj za iste</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća. Turistička zajednica je pravna osoba osnovana temeljem Zakona o turističkim zajednicama i na nju se primjenjuje članak 6., stavak 3. Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge</p> <p>Nigdje nije propisano da</p>

		<p>prostore ne može biti raspisan za udruge u kulturi i samostalne umjetnike i mlade umjetnike, nego da se natječaji moraju razdvojiti.</p> <p>Mišljenja smo da se u članku 12., stavak e) korištenje udruga u partnerstvu previše pogoduje malim udrugama kojima je upitna opstojnost i održivost. Velika je vjerojatnost da će male udruge samo za natječaj priložiti sporazum o partnerstvu, a isto neće biti realizirano unutar 5 godina korištenja prostora. O planu korištenja: smatramo da je ovdje otvorena mogućnost manipulacije i pogodovanje vezano uz „kvalitetu predloženog programa“ i „iskoristivost prostora“ i „raznolikost aktera“ u pravilniku nije razvidno vrednovanje ovih aktivnosti, a iste nose prevelik broj bodova. Mišljenja smo da su puno relevantnije i važnije dosadašnje aktivnosti udruge nego planske aktivnosti koje u konačnici možda nebu realizirane. Smatramo da članovi povjerenstva moraju biti nezavisni umjetnici i predstavnici strukovnih udruga koji su relevantni i za procjenu rada udruga i evaluaciju samostalnih umjetnika kao i mladih u</p> <p>Mišljena smo da treba dodati - više od 30 godina 10 bodova - više od 50 godina 15 bodova</p>	<p>će to biti jedan (isti) natječaj</p> <p>Grad Zagreb potiče suradnju udruga i bolju iskoristivost prostora.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća. Već je razrađen navedeni kriterij.</p> <ul style="list-style-type: none"> - od 3 do 5 godina 2 boda - od 5 do 10 godina 3 boda - više od 10 godina 5 bodova <p>Godine djelovanja organizacije prijavitelja ne bi trebale imati prevagu u odnosu na druge kriterije.</p>
--	--	--	--

		<p>Članak 12., stavak b)</p> <p>Članak 12., stavak f)</p> <p>članak 12., stavak e)</p> <p>Članak 12., stavak h)</p>	<p>Mišljenja smo da je broj zaposlenih nebitan za bodovanje, ovisno o broju, zaposlenik udruge će se javljati za prostore veće ili manje površine i cijene. Vrednovati treba samo zaposlene na neodređeno vrijeme kao parametar.</p> <p>Investicijsko ulaganje i Mišljenja smo da treba dodati i korigirati - od 3.000,00 do 5.000,00 eura 5 bodova - od 5.001,00 do 9.900,00 eura 10 bodova - iznad 10.000,00 eura 15 bodova</p> <p>mišljenja smo da se previše se vrednuje partnerstvo / suradnja, smatramo da je to moguće pogodovanje u natječajnoj dokumentaciji, te bodove bi trebalo umanjiti za 50%</p> <p>Plan korištenja Smatramo da je vjerodostojnije ocjenjivati dosadašnje realizirane projekte udruge, nego planske projekte koji nažalost ne znače da će isti biti realizirani te otvaraju veliku mogućnost ne manipulacije natječajnom dokumentacijom.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća Broj zaposlenika je jedan od pokazatelja vrednovanje davanja u zakup gradskih prostora pravnim osobama</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća Već je razrađen navedeni kriterij, i dodana dodatna kategorija bodovanja od 500-3000 eura</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća Gradu Zagrebu je u interesu suradnja udruge i zajedničko korištenje prostora što zbog sve manjeg broja raspoloživih prostora što zbog olakšanja plaćanja troškova korisnicima. Boduje se i tako od 2-4 boda postojanje partnerskog odnosa, a sami programi se boduju od jednog, izabranog prijavitelja</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća smisao davanja prostora u zakup je osigurati prostor za buduće djelovanje udruge ina taj način joj pomoći u provođenju projekata i programa od interesa za Grad i građane</p>
--	--	---	---	---

9.	Nezavisni hrvatski sindikati	<p>Članak 10. stavak 1. točka. 4.</p> <p>Čanak 12.</p>	<p>Sindikati su izuzeti od javne objave godišnjeg financijskog izvještaja temeljem Zakona o financijskom poslovanju i računovodstvu neprofitnih organizacije te temeljem toga ne objavljuju javno svoje izvještaje (članak 37.) pa je to potrebno uzeti u obzir kod uvjeta. Sindikati svoje financijske izvještaje uredno dostavljaju nadležnim institucijama.</p> <p>- zbog prirode svojeg posla te zbog toga što se financiraju isključivo iz članarine članova, sindikati ne mogu dobiti bodove u određenim kategorijama koje su predložene – c, d, e, g te će zbog toga biti stavljene u nepovoljniji položaj u odnosu na druge udruge.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća - nadopuniti će se Članak 10., točka 4.</p> <p>Primjedba se ne prihvaća Natječajem se može za određeni poslovni prostor propisati namjena sindikalnih udruženja za zaštitu prava radnika</p>
	Operacija grad	<p>Članak 8. Stavak 2</p>	<p>Smatramo nužnim u Odluci tematizirati pitanje plaćanja pričuve za prostor za koji se potpisuje ugovor o zakupu. Pričuva je zajednička i strogo namjenska imovina (su)vlasnika nekretnine, koja služi za pokriće svih troškova održavanja zajedničkih dijelova i uređaja nekretnine. S obzirom da se ugovor o zakupu potpisuje između korisnika prostora i vlasnika prostora, smatramo pravednim da pričuva bude trošak vlasnika prostora te da ne ulazi u obavezna davanja korisnika prostora. Štoviše, upravo zato jer je pričuva vezana uz vlasništvo, udruzi kao korisniku prostora ne priznaje se trošak pričuve iz namjenskih sredstava iz kojih se organizacije civilnog društva financiraju. Predlažemo da se odredba o neplaćanju pričuve uvrsti u članak 25., ili drugi za to podobni članak Odluke.</p> <p>Povjerenstvo za davanje u zakup gradskih prostora udrugama: smatramo nužnim definirati proceduru</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća radi se o odredbi ugovora koja će biti posebno propisana u uvjetima natječaja.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća Uvjeti za sastav Povjerenstava propisan</p>

		<p>osnivanja povjerenstva (javni poziv, diskrecijska odluka gradonačelnika i sl.) te sastav povjerenstva (profesionalna pozadina, omjer javnih/gradskih službenika i vanjskih stručnjaka za tematiku)</p> <p>Da se protiv udruge i osobe ovlaštene za zastupanje udruge ne vodi kazneni postupak</p> <p>Ovdje upućujemo na činjenicu da se protiv organizacija civilnog društva u sve većoj mjeri podnose tzv SLAPP tužbe koje su također kazneni postupci te predložimo da se negdje u Odluci i/ili prilikom procjene prijave uzme u obzir da se tužbe protiv sudjelovanja javnosti u potpunosti kose s idejom dodjele prostora organizacijama koje djeluju u javnom interesu i zagovaraju za opće dobro te da im to ne bude otegotna okolnost</p> <p>u <i>stavak 2.</i> iza "dokaz da su osoba/e ovlaštene za zastupanje u mandatu" dodati:, ukoliko to nije vidljivo iz matičnog registra</p> <p>u <i>stavak 3.</i> iza "presliku statuta, sa svim izmjenama i dopunama" dodati:, ukoliko to nije vidljivo iz matičnog registra</p> <p>b) Broj zaposlenika u organizaciji prijavitelju u trenutku raspisivanja natječaja</p> <p>Iako prema članku 14. prijavu za zakup gradskog prostora kojeg planira koristiti više organizacija u suradnji/partnerstvu podnosi samo jedna organizacija, smatramo da treba uzeti u obzir zaposlene u svim organizacijama koje će prostor koristiti u partnerstvu.</p>	<p>Uredbom o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća - uvjet natječaja propisan člankom 5. st. 3 Uredbe</p> <p>Djelomično se prihvaća, U Članku 11. stavak 1., točka 2. dodano: „ukoliko isto nije razvidno iz izvotka iz matičnog registra“; a detaljna dokumentacija biti će propisana uvjetima natječaja u samom tekstu natječaja</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća Prijavu za davanje u zakup jednog gradskog prostora kojeg planira koristiti više organizacija u suradnji/partnerstvu podnosi samo jedna organizacija koja smatra da na javnom natječaju može ostvariti najveći</p>
	<p>Članak 10. Stavak 1, točka 6.</p>		
	<p>Članak 11.</p>		
	<p>Članak 12.</p>		

			<p>c) Ostvarene financijske potpore za projekte/programme u posljednje dvije godine Predlažemo dodati u zgradu alineje 4 "donacije građana, vlastiti prihodi"</p> <p>e) Zajedničko korištenje više organizacija u partnerstvu Predlažemo ovaj kriterij vezati/bodovati uz plan korištenja prostora.</p> <p>f) Prethodno ulaganje u uređenje prostora koji je predmet natječaja (u posljednjih 5 godina) učinjeno uz odobrenje Grada Zagreba Smatramo da raspon ulaganja treba detaljnije/kvalitetnije kategorizirati i uzeti u obzir ulaganja ispod 3000 EUR. Posebnu pozornost treba posvetiti ulaganjima većim od 5000 EUR te napraviti razliku između ulaganja u uredski/ konzultativni prostor te produkcijske/ izlagačke prostore koji se mogu smatrati ulaganjem u (kulturnu) infrastrukturu Grada Zagreba te koji doprinose razvoju zajednice. Također treba uzeti u poseban obzir udruge koje su bile korisnice gradskih prostora, no bile su primorane napustiti ih zbog oštećenja nastalih prilikom potresa te se do danas nisu vratile u prostore niti su im osigurani zamjenski prostori.</p>	<p>broj bodova sukladno kriterijima i mjerilima iz članka 11. ove odluke.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća Vlastiti prihod i donacije građana nije relevantan pokazatelj za zakup gradskih prostora.</p> <p>Prijedlog se ne prihvaća plan korištenja prostora tražiti će se ovisno o karakteristikama prostora te će javnim natječajem biti propisan njegov sadržaj i detalji plana. Iskoristivost prostora se odnosi na provođenje aktivnosti u prostoru, a ne na popunjavanje kapaciteta istog.</p> <p>Djelomično se prihvaća: Dodano je: od 500 do 3000 eura.....1 bod</p>
--	--	--	---	---

		<p>Članak 15. stavak 1:</p>	<p>nakon rečenice "Gradski prostori mogu se na temelju javnog natječaja dati u zakup organizacijama civilnog društva radi suradnje u upravljanju u ostvarivanju ciljeva od interesa za Grad Zagreb (ciljevi koji su utvrđeni strateškim dokumentima Grada Zagreba i programima javnih potreba, a za koje je propisano da se ostvaruju u suradnji s organizacijama civilnog društva)." dodati rečenicu: Suradnja u upravljanju odnosi se na zajedničke procese donošenja odluka oko korištenja i/ili programiranja prostora."</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. u članku 15. stavak jedan dodaje se riječ „prostorom“</p>
		<p>Članak 23.</p>	<p>U stavku 6. iza "Gradonačelnik može u interesu Grada Zagreba" brisati umetak: "bez obrazloženja" - smatramo da Gradonačelnik treba moći obrazložiti svoju odluku o poništavanju cijelog javnog natječaja ili pojedine lokacije iz javnog natječaja.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća gradonačelnik može poništiti natječaj bez obrazloženja, međutim navedena odredba ne prejudicira da gradonačelnik neće obrazlagati svoje odluke</p>
		<p>Članak 25. alineja 2</p>	<p>U alineji 2. zamijeniti riječ "povećanje" s riječju "izmjenu" tako da glasi: "odredbu kojom korisnik prihvaća izmjenu zakupnine u tijeku trajanja ugovora prema gradonačelnikovo odluci" te da se na kraju alineje doda "uz pisano obrazloženje".</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Međutim, navedena odredba ne prejudicira da gradonačelnik neće obrazlagati svoje odluke.</p>