

OBRAZAC
izvješća o provedenom savjetovanju s javnošću

Naziv nacrtu odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno	Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama
Nositelj izrade nacrtu akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)	Gradski ured za poljoprivredu i šumarstvo
Vrijeme trajanja savjetovanja	9. 2 - 12. 3. 2018.
Metoda savjetovanja	Internetsko savjetovanje

Red . br.	Predstavnici javnosti (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog	Tekst primjedbe/ prijedloga	Prihvatanje/ neprihvatanje primjedbe/ prijedloga sa obrazloženjem
1.	Anoniman (zahtjev)	Članak 13.	Odluka nije u skladu sa Zakonom o zaštiti životinja čl. 62. koji navodi da jedinice lokalne samouprave mogu propisati trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja u glavi Zakona koja se odnosi na napuštene i izgubljene životinje Neopravdano se ugrožava zdravlje životinja (kupiranje je maltretiranje životinje a sterilizacija nije?) Odluka u čl.13. neopravdano propisuje trajnu sterilizaciju za sve životinje a ne samo za napuštene i izgubljene suprotno Zakonu, protuustavno se ugrožava nepovredivost prava vlasništva - nema obrazloženja opravdanosti navedene odredbe, ugrožava zdravlje životinja, a ista svrha se može postići blažim mjerama - nije propisana naknada štete (posebno kad je pas s pedigreeom izložbene kvalitete te je plaćen nekoliko tisuća eura, naknada za duševne boli) vlasnicima u slučaju smrti životinje ili trajnih	Primjedba se prima na znanje / Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađena je s odredbama Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17).

			posljedica uslijed sterilizacije (svaka operacija je rizik), nema izuzetka za stare odnosno bolesne životinje, diskriminirajuća je prema odgovornim vlasnicima kućnih ljubimaca koji uredno čipiraju svoje kućne ljubimce, evidentiraju ih i vode brigu o njima a kažnjavaju se i ugrožava zdravlje odgovornih	
2.	Sanja Jergović	.	Nacrt je pogrešan jer neće riješiti ključne probleme a to su napuštanje pasa i gomilanje pasa od strane neodgovornih uzgajaća. Svaki pas ima čip i po čipu možete vidjeti sa koliko pasa tko živi. Ima ljudi koji po kućama i stanovima drže pse u boxevima a ima i nas kojima psi žive bolje od ministara ali mi nemamo više od 2 psa. Ima puno toga što bi trebalo diskutirati prije donošenja odluke. Od trajne sterilizacije treba izuzeti hrvatske autohtone pasmine pasa, koje su ionako ugrožene jer ih se premalo uzgaja, prijeti im izumiranje	Primjedba se prima na znanje / Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađena je s odredbama Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17).
3.	Mirela Mlinarec		Primjedbe: - nedorečenost Pravilnika u pojedinim točkama - stavljanje pod isti „nazivnik“ odgovornih i neodgovornih vlasnika kućnih ljubimaca - zadiranje u nepovredivost vlasništva prema članku 3. Ustava Republike Hrvatske kao i članku 48. istog tog Ustava - narušavanje Ustavnog prava o nepovredivosti doma prema članku 34. Ustava RH - ugrožavanje života i zdravlja kućnih ljubimaca - veliki je propust neuključivanje uzgajivača sa strane Hrvatskog kinološkog saveza	Primjedba se prima na znanje / Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađena je s odredbama Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17).

4.	Anoniman (zahtjev)	Članak 13.,	Članak 13. Predlažem da se izuzmu i članovi Hrvatskog kinološkog saveza budući da je isti tijelo koji ima strogo propisane uvjete uzgoja, a obveza kastriranja čistokrvnih pasa s rodovnicom imala bi negativan utjecaj na kinologiju budući da se kastrirani psi ne mogu izlagati (a ima dosta vlasnika takvih pasa koji iste izlažu, a imaju jednog psa te se ne mogu registrirati kao uzgajivač). Smatram da čistokrvni psi s rodovnicom nisu značajna prijetnja nekontroliranom razmnožavanju, a mislim da su takvi psi u manjini u azilima i općenito lakše udomljivi ukoliko i budu napušteni. Sama sam vlasnica vrijednog čistokrvnog psa šampiona vrlo rijetke pasmine, koja se rijetko kad može razmnožavati prirodnim putem, znači uglavnom umjetnom oplodnjom, a psi su toliko rijetki da im je teško i pronaći "partnericu". Stoga na svom primjeru ne vidim da je moj pas prijetnja nekontroliranom razmnožavanju, a smatram da ljudi takve pse baš i ne napuštaju i da isti nisu problem. Kastracija nije potpuno nerizičan postupak i ima utjecaj na zdravlje psa. Smatram da svaki postupak koji uključuje anesteziju nije bezazlen jer se može dogoditi da se pas ne probudi. U tom slučaju tko bi nadoknadio nečiju duševnu bol, a u ovom slučaju i materijalnu, a pas nije prijetnja nekontroliranom razmnožavanju. S druge strane svatko tko se registrira kod nadležnog tijela može nekontrolirano prodavati i razmnožavati pse od kojih će vjerojatno nažalost velika većina završiti na ulici. Psi da bi dobili uzgojnu dozvolu Hrvatskog kinološkog saveza moraju proći testove ponašanja, a neke vrste i određene zdravstvene testove te je broj legla koji se mogu imati	Primjedba se prima na znanje / Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađena je s odredbama Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17).
----	-----------------------	-------------	--	---

			ograničen. Napomenula bi da je odredba o obveznom čipiranju pasa u velikom broju zanemarena od pojedinaca. Što znači da ćete nekome tko je odgovorno čipirao psa prisilno kastrirati psa, a onome tko to nije učinio nećete jer on službeno nema psa. Uostalom ako netko i napusti psa koji ima čip valjda ga se može i sankcionirati zbog toga jer se zna vlasnik. Ovako ispada da opet oni koji ne poštuju zakon i dalje to ne moraju. A svi znamo da napušteni psi uglavnom nemaju čip. Molim da uvažite moj prijedlog i da nećete uništiti ovom odlukom kinologiju u našoj zemlji jer vi kao glavni grad imate veliki utjecaj i na ostale gradove koji će se sigurno povesti za vašom odlukom	
5.	Divina Marion	Članak 2., Članak 4., Članak 8., Članak 9., Članak 11., Članak 13., Članak 14., Članak 15., Članak 16., Članak 17., Članak 18., Članak 20., Članak 26., Članak 27., Članak 28., Članak 30.	Čl. 2 – navodim samo pojam odnosno stavku koju komentiram odnosno na koju dajem prijedlog Pojedini pojmovi u ovoj odluci imaju sljedeće značenje: slobodnoživuća mačka je mačka koja je rođena u divljini, nema vlasnika niti posjednika, nije socijalizirana, te se ne može pripitomiti, Umjesto pojma »psi lutalice« koji se u svakodnevnome govoru najčešće rabi, ovdje treba dodati pojam »slobodnoživući pas«, uz sljedeću definiciju: slobodnoživući pas jest pas koji je rođen u divljini, nema vlasnika ni posjednika, ali treba ljudsko društvo i pomoć	Primjedba se ne prihvća Pojam „slobodnoživuća mačka“ navodi se u članku 55. Zakona o zaštiti životinja, a Odlukom je definirano značenje pojma. Pojam „slobodnoživući pas“ ne spominje se u Zakonu o zaštiti životinja, pa stoga niti u Odluci.

		Čl. 4, st. 1 Posjednik mora kućnom ljubimcu osigurati smještaj u skladu s njegovim potrebama, na adresi prebivališta ili boravišta posjednika, te je dužan osigurati provjeru stanja kućnog ljubimca najmanje jedanput dnevno, a po potrebi i češće. Primjedba: iz ovako sročena teksta može se lako shvatiti da stanje kućnoga ljubimca može provjeravati svatko kome to padne na pamet. Prijedlog za izmjenu: Posjednik mora kućnom ljubimcu osigurati smještaj u skladu s njegovim potrebama, na adresi prebivališta ili boravišta posjednika, te je dužan osobno provjeriti stanje kućnog ljubimca najmanje jedanput dnevno, a po potrebi i češće, odnosno tu provjeru povjeriti drugoj osobi. Čl. 8 Kućni ljubimci mogu se kretati javnim površinama pod nadzorom posjednika, na povodcu ili uz primjenu druge opreme koja onemogućava nekontrolirano kretanje kućnih ljubimaca javnim površinama. Primjedba: u dijelu teksta »kretanje javnim površinama« ispušten je prijedlog »na«, koji se svugdje drugdje nalazi. Prijedlog za izmjenu: Kućni ljubimci mogu se kretati na javnim površinama pod nadzorom posjednika, na povodcu ili uz primjenu druge opreme koja	Primjedba se ne prihvaća / Kako stoji u odredbi, provjeru stanja kućnog ljubimca dužan je osigurati posjednik, dakle on osobno ili osoba koju on odredi da obavi provjeru stanja kućnog ljubimca ako je osobno onemogućen, a ne bilo tko. Primjedba se prihvaća
--	--	--	---

		onemogućava nekontrolirano kretanje kućnih ljubimaca javnim površinama. Čl. 9. st 1 Zabranjeno je kretanje kućnih ljubimaca na dječjim igralištima, neograđenim dvorištima škola i vrtića, uređenim gradskim plažama i cvjetnjacima. Primjedba: većina navedenih prostora možda i jest ograđena, ali nisu svi pa zabranu treba ovako definirati kako bi bila potpuno jasna. Iz prvobitno sročena teksta proizlazi da bi kućni ljubimci mogli kretati po ograđenim dvorištima škola i vrtića. Prijedlog za izmjenu: Zabranjeno je kretanje kućnih ljubimaca na dječjim igralištima, dvorištima škola i vrtića, uređenim gradskim plažama i cvjetnjacima, kako ograđenima, tako i neograđenima. Čl. 11, st. 2 Nadzor nad kretanjem kućnih ljubimaca u objektima iz stavka 1. ovog članka osigurava vlasnik, korisnik, odnosno upravitelj prostora. Primjedba: ovako sročen tekst nije dovoljno precizan. Naime, formulacija podrazumijeva teško zamislivu situaciju u kojoj vlasnik, korisnik, odnosno upravitelj prostora u stopu prati vlasnika i njegova kućnog ljubimca.	Primjedba se ne prihvaća/ Ova odredba odnosi se na zabranu kretanja kućnih ljubimaca na mjestima na kojima djeca često borave ili pak ljudi leže (gradske plaže) te bi stoga mogli doći u izravan dodir sa fekalijama koje ne počiste neodgovorni posjednici. Ovdje su obuhvaćene samo neograđena dvorišta škola i vrtića, a ograđeni prostori škola i vrtića smatraju se objektima javne namjene u kojima se kućni ljubimci kreću na način, pod uvjetima i uz nadzor propisan člankom 11. Odluke. Primjedba se ne prihvaća/ Odabir načina nadzora kretanja i provedba istoga u objektima javne namjene isključivo je izbor vlasnika, korisnika, odnosno upravitelja prostora, koji je dužan osigurati nadzor što ne znači da ga on osobno i provodi.
--	--	---	---

			Prijedlog za izmjenu: Vlasnik, korisnik, odnosno upravitelj prostora provjerava pridržava li se posjednik kućnoga ljubimca uvjeta za kretanje u prostoru iz stavka 1 ovoga članka. Čl. 13 Na području Grada Zagreba propisuje se trajna sterilizacija kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka osim u slučajevima: - ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji koji ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela, - ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca koji nisu namijenjeni prodaji koji se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja. Prijedlog za izmjenu: Na području Grada Zagreba propisuje se kastracija kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka osim u slučajevima: - ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji koji ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela, pri čemu uzgajivač smije uzgajati isključivo kućne ljubimce s rodovnikom izdanim ili nostrificiranim od HKS-a ili SFDH-a; - uzgoj kućnih ljubimaca koji nisu namijenjeni prodaji zabranjuje se, pogotovo ako je	Primjedba se prima na znanje / Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađena je s odredbama Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17).
--	--	--	--	---

			riječ o psima i mačkama bez rodovnika izdana ili nostrificirana od HKS-a ili SFDH-a; - ako je posjednik psa ili mačke vlasnik čistokrvnoga mužjaka (parnjaka), član je HKS-a te ima uzgojnu dozvolu, a sam se ne može registrirati kao uzgajivač s obzirom na čl. 144 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima; - ako je u pitanju čistokrvni kućni ljubimac koji nije namijenjen uzgoju; - ako nečistokrvni kućni ljubimac nije, s obzirom na pretpostavljenu veličinu odrasle jedinke, dosegnuo dob u kojoj je njegov fizički rast i mentalni razvoj potpuno dovršen, o čemu potvrdu zajedno izdaju veterinar i stručnjak za pseće ponašanje; - ako komunalni redar, u okviru ovlasti navedenih u čl. 26 ove odluke, nedvojbeno utvrdi da vlasnik kućnog ljubimca drži tako da prevenira svaku mogućnost slučajne oplodnje. U slučaju zanemarivanja pretpostavaka navedenih u točki 5 ovoga stavka, a posebno u slučaju zdravstvenih posljedica kao rezultata kastracije, vlasnik ima pravo na adekvatnu naknadu u skladu s čl. 32, st. 2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Obrazloženje: Prvi stavak predloženoga članka preuzet je iz Zakona o zaštiti životinja, a sva je prilika da je termin »trajna sterilizacija« u Zakon, pa onda posljedično i u gradsku odluku, uvršten bez konzultacije s veterinarskom strukom. Iako osobno nisam	
--	--	--	---	--

			veterinarski stručnjak, dopustite mi da objasnim neke pojmove. Sterilizacija je kirurška metoda trajne kontracepcije, a sastoji se u podvezivanju jajovoda odnosno sjemenovoda te je najčešće ireverzibilna, ali se pri tome postupku dio tijela (organ) ne uklanja. Kastracijom se naziva operativno odstranjivanje spolnih organa – u ženki je to ovariohisterektomija (uklanjanje i maternice i jajnika) ili samo ovariektomija (uklanjanje jajnika), a u mužjaka testektomija (uklanjanje testisa). U svakodnevnome se govoru često za pseće ili mačje ženke rabi termin sterilizacija, a za pseće ili mačje mužjake termin kastracija. Bez obzira na sve to, kod kućnih ljubimaca »netrajna« bilo kastracija bilo sterilizacija jednostavno ne postoji. Kontraceptivna sredstva, kao ni sterilizacija (podvezivanje jajovoda odnosno sjemenovoda), kod nas se za pse i mačke ne primjenjuju. Nadalje, veterinarski pogled na kastraciju kućnih ljubimaca neprestano se mijenja, ali isto tako svaki veterinar zna da je spolno sazrijevanje iznimno važno za fizički i mentalni razvoj jedinke te će voditi računa o dobi u kojoj će savjetovati vlasniku da kastrira svojega ljubimca: manje pasmine brže spolno sazrijevaju od većih, a kod mješanaca ili križanaca treba posebno voditi računa o pretpostavljenoj veličini – prerana kastracija dovodi do povećanja epifize, što onda rezultira višim rastom od normalnoga. Također, veterinari sve više naglašavaju i moguće rizike od kastracije, a ne govore više samo o prednostima takva zahvata.	
--	--	--	--	--

			U prijašnjem Zakonu o zaštiti životinja (NN 135/2006) govorilo se o kontroli razmnožavanja (čl. 8, st. 2, t.3; čl. 48, st. 5 i 6; čl. 58 str. 4), a u prijašnjoj Odluci o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama – pročišćeni tekst (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 22 od 26. listopada 2016.) u čl. 6 kao način kontrole razmnožavanja kućnih ljubimaca navode se i razlikuju: preventivno djelovanje, sterilizacija ili kastracija životinja. Nadalje, nekontrolirano razmnožavanje pasa i mačaka svakako treba zaustaviti, no navedeni slučajevi u kojima se izuzima obvezna kastracija ili sterilizacija (služim se pojmovima koji su trebali stajati u Odluci) nipošto nisu dovoljni niti su jasno precizirani. U Zakonu nažalost nije navedeno da posjednik psa ili mačke, kao uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji koji ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela mora uzgajati kućne ljubimce isključivo s rodovnikom i uzgojnom dozvolom. Ovako se ostavlja slobodan prostor za uzgoj nečistokrvnih pasa i mačaka. Bilo bi dobro da barem gradska Odluka to zapriječi, a jedinica lokalne samouprave na to svakako ima pravo (čl. 51, st. 5 Zakona). Eklatantan je primjer Farma pasa »La Paloma od Dađija« koja se nalazi na popisu registriranih uzgajivača iako je zbog pogrešnoga rada svojevremeno izbačena iz HKS-a, ali to ne sprečava daljnju »proizvodnju« raznih pasmina, a nažalost su zanemarene brojne dosadašnje prijave o bolesnim	
--	--	--	---	--

			psima koji nimalo nisu odgovarali standardu pojedine pasmine, a kao takvi su se prodavali. Zakonodavcu je nedvojbeno poznato da pasminske standarde za pse propisuje Međunarodna kinološka organizacija (FCI – ili Fédération Cynologique Internationale), a za mačke Međunarodna felinološka organizacija (FIFe ili Fédération Internationale Féline), ali to nažalost nije uneseno u Zakon o zaštiti životinja, no svakako ništa ne sprečava Grad Zagreb da prednjači u donošenju takve odredbe. Uzgoj kućnih ljubimaca koji nisu namijenjeni prodaji ionako nema nikakva smisla jer takvu praksu većinom potiču pogrešno shvaćanje životinja (humaniziranje) i odavno odbačene teorije o potrebi da kuja odnosno mačka prije kastracije ima bar jedno leglo. Kako u vezi s takvim uzgojem nije precizirano da roditelji moraju imati rodovnik i uzgojnu dozvolu, on vrlo lako dovodi do neželjenoga razmnožavanja, i to čak incestuoznoga (<i>in-breeding</i>), čemu svakako želimo stati na kraj jer upravo psi iz takva uzgoja dospijevaju u tko zna čije ruke i u tko zna kakve uvjete te često kao neželjeni ljubimci završavaju u skloništima ili na ulici, a onda se neodgovorno tvrdi kako je riječ o čistokrvnim psima. Nadalje, zahvaljujući takvoj zabrani otpada potreba za ustrojavanjem »gradskoga upravnog tijela nadležna za zaštitu životinja«, koje, usput budi rečeno nigdje nije definirano, te se time izbjegavaju i nepotrebni troškovi. Stoga držim da je najjednostavnije i najbolje takav uzgoj jednostavno zabraniti. Nadalje, pri određivanju obvezne kastracije odnosno sterilizacije psa	
--	--	--	--	--

			ili mačke nužno treba voditi računa o eventualnim zdravstvenim posljedicama takva zahvata. Budući da se uglavnom govori o psima, i ja ću se, kao pseća vlasnica, na tome zadržati. Svakako treba uzeti u obzir pasminu – manje pasmine brže rastu, a veće sporije, pri čemu pod rastom ne mislim samo na spolno sazrijevanje, nego i na dovršenost fizičkoga rasta, te i to valja navesti, to jest precizirati dob. Ne treba zaboraviti ni činjenicu da uzgajivač može biti samo vlasnik ženke jer samo njemu pripadaju plodovi životinje, u smislu čl. 144 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Izostavljanje čistokrvnoga mužjaka iz obveze o kastraciji dovelo bi uzgajivače u situaciju da nemaju s kime pariti svoje čistokrvne uzgojne ženke. Unatoč svoj našoj ljubavi prema kućnim ljubimcima, prema našem zakonodavstvu pas je stvar to jest pokretnina (v. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, čl. 2) te se na njega odnose i sve ostale odredbe Zakona o vlasništvu, a Ustav RH u čl. 3 među najvišim vrednotama ustavnog poretka navodi, između ostaloga, i nepovredivost vlasništva. Redom: Čl. 1. st. 2 i 3: (2) Samo je jedna vrsta prava vlasništva. (3) Pravo vlasništva i drugih stvarnih prava mogu se protiv vlasnikove volje oduzeti ili ograničiti samo pod pretpostavkama i na način određen zakonom. Čl. 8.	
--	--	--	--	--

			(1) Koristi su plodovi neke stvari ili prava, a i druge prednosti koje donosi uporaba neke stvari ili prava. te Čl. 32. (1) Vlasnik stvari ne smije izvršavati svoje pravo vlasništva preko granica koje su svim vlasnicima takvih stvari postavljene na temelju ovoga ili posebnih zakona radi zaštite interesa i sigurnosti države, prirode, ljudskoga okoliša i zdravlja ljudi. (2) Vlasnik neke od stvari koje su na temelju Ustava posebnim zakonom proglašene stvarima od interesa za Republiku, i za koje je propisan poseban način njihove uporabe i iskorištavanja od strane njihovih vlasnika i ovlaštenika drugih prava na njima, dužan je izvršavati svoje pravo vlasništva s time u skladu, ali mu pripada pravo na naknadu za ograničenja kojima je podvrgnut. U svjetlu navednih odredaba Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, vlasnik nekastriranoga kućnog ljubimca, bez obzira na to je li u pitanju čistokrvni pas odnosno mačka ili ne, samostalno odlučuje o tome hoće li ili neće svojega kućnog ljubimca kastrirati odnosno sterilizirati, a nametanje takve odluke znači zadiranje u njegovo pravo vlasništva, osim ako način držanja nekastriranog odnosno nesteriliziranog kućnog ljubimca ne ugrožava šire interese (v. čl. 32, st. 1 Zakona o vlasništvu), pod što potpada izbjegavanje preventivnoga djelovanja te nekontrolirano razmnožavanje. No sama činjenica da pas ili mačka nisu kastrirani	
--	--	--	--	--

			odnosno sterilizirani ne znači nikakvu opasnost za širu okolinu. Nadalje, u skladu s čl. 32, st. 2 istoga Zakona, vlasniku »pripada pravo na naknadu za ograničenja kojima je podvrgnut«, u ovom slučaju za cijenu veterinarskoga zahvata te cijenu liječenja i terapije zbog eventualnih njegovih posljedica. Zaključak: uvođenje obvezne kastracije pasa i mačaka, iako je u skladu s člankom 62, st. 6 Zakona o zaštiti životinja, protuustavno je i u proturječju sa Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, baš kao i sam taj zakon pa se mogu očekivati izbjegavanje takve obveze te tužbe radi zaštite vlasničkih prava. Da bi se postigao željeni cilj, to jest smanjila populacija pasa i mačaka na području Grada Zagreba, daleko bi bolje bilo uvesti drukčije mjere, kao što su obvezna edukacija prije nabave kućnoga ljubimca, obvezna edukacija vlasnika nakon nabave psa (školovanje, odgoj, socijalizacija) i uvođenje poreza na kućne ljubimce, kao i naknadu pri udomljavanju kućnih ljubimaca, pri čemu svakako treba najprije zatražiti izmjenu Zakona o lokalnim porezima (NN 115/2016 od 9. prosinca 2016.). Čl. 14, st. 3 Psa se ne smije trajno smještati u ograđenom prostoru, a povremeno se može smještati u ograđeni prostor kojem je natkriveno najmanje 1/3 površine i površina kojeg minimalno iznosi: - najmanje 2m² za psa mase do 20 kg - najmanje 4 m² za psa mase iznad 20 kg.	Primjedba se prihvaća/ Psa se ne smije trajno smještati u ograđenom prostoru, a povremeno se može smještati u ograđeni prostor kojem je natkriveno najmanje 1/3 površine i površina kojeg minimalno iznosi:
--	--	--	--	--

Primjedba: predviđeni prostor premalen je za navedenu pseću veličinu, a ne zaboravimo da »iznad 20 kg« obuhvaća i pse koji mogu težiti i do 100 kg te biti visoki i preko 80 cm (doga, tornjak, bernardinac, šasplaninac) pa takvim psima, bez obzira na to je li posrijedi čistokrvan pas ili pas u tipu 4 m², nipošto nije dovoljno.

Prijedlog za izmjenu:

U obzir treba uzeti bar dimenzije navedene u odgovarajućoj Odluci Grada Čakovca, Prilog 1, str. 11. Radi lakšega snalaženja navodim link (Čakovec:

https://www.cakovec.hr/dokumenti/sjednice/2018/gv/gv4/nakon/gv4_8.pdf), kao i tablicu.

PRILOG 1.

Minimalna površina ograđenih prostora za pse	
Masa psa (kg)	Minimalna površina (m ²)
do 24 kg	6,0
25-28 kg	7,0
29-32 kg	8,0
od 32 kg i više	8,5

Minimalna površina ograđenih prostora (m ²) u kojima se mogu držati psi različitih masa	
Broj pasa prostoru	Min. površina - težina (kg)
2	7,5
3	10,0
4	12,0
5	14,0
6	16,0
7	17,5
8	19,5
9	21
10	23

U slučaju da je u ograđenom prostoru veći broj pasa različitih masa, veličina može biti manja za 15% od propisane uzevši da je veličina vezana uz životinju najveće mase.

Veličina pseće kućice (širina × dubina × visina) u c

- najmanje 6m² za psa mase do 20 kg

- najmanje 8m² za psa mase iznad 20 kg.

Za svakog dodatnog pasa potrebno je osigurati dodatnih 50% površine.

			Veličina psa - visina pleća u cm do 55 cm od 56 do 65 cm od 65 cm više	Veličina kućice 100 x 60 x 55 150 x 100 x 70 170-180 x 120 x 5	
			Čl. 15. st. 2 Posjednik koji drži psa na način utvrđen u stavku 1. ovog članka mora na vidljivom mjestu, staviti oznaku koja upozorava na psa, te mora imati ispravno zvono na ulaznim dvorišnim ili vrtnim vratima. Primjedba: vrata se nerijetko mogu slučajno ili namjerno otvoriti, a zaključana brava svakako će spriječiti otvaranje. Prijedlog za izmjenu: Posjednik koji drži psa na način utvrđen u stavku 1. ovog članka mora na vidljivom mjestu, staviti oznaku koja upozorava na psa, te mora imati ispravno zvono na ulaznim dvorišnim ili vrtnim vratima, kao i vrata stalno držati zaključanima. Čl. 16, st. 1 i 2 Psa se smije izvoditi na javne površine gdje je to ovom odlukom dopušteno samo ako je na povodcu i pod nadzorom posjednika. Opasnog psa se smije izvoditi na javne površine na povodcu, sa brnjicom, uz nadzor vlasnika. Primjedba: terminologija nije ujednačena i diskriminatorna je. Redom: st. 1 – u ovome se nacrtu nigdje ne nabrajaju mjesta na koja je pse dopušteno izvoditi na povodcu i pod nadzorom	Primjedba se prima na znanje/ Člankom 15. stavak 2. propisano je da se pas mora držati u dvorištu na način koji će ga spriječiti da izađe na javne površine, kod nekih vrsta vrata bit će potrebno zaključavanje, a u drugim slučajevima to nije potrebno. Primjedba se djelomično prihvaća/ Primjedba se prihvaća u dijelu koji se odnosi na članak 16. stavak 1. tako da glasi: Psa se smije izvoditi na javne površine gdje to ovom odlukom nije zabranjeno samo ako je na povodcu i pod nadzorom posjednika. U odnosu na članak 16. stavak 2. primjedba se ne prihvaća budući se odnosi	

			posjednika, nego se samo navode mjesta gdje je to zabranjeno (čl. 9) pa ovakva formulacija usklađuje ta dva članka; st. 2 – svugdje se upotrebljava izraz »posjednik«, pa se tako već i u 3. st. istoga ovog članka potvrda traži od »posjednika«, a ograničavanjem samo na »vlasnika« onemogućuje se vlasniku da psa, primjerice, u slučaju bolesti povjeri drugoj osobi radi izvođenja u šetnju ili ga, u slučaju odsutnosti ostavi na čuvanju u hotelu za pse. Prijedlog za izmjenu: Psa se smije izvoditi na javne površine gdje je to ovom odlukom nije zabranjeno samo ako je na povodcu i pod nadzorom posjednika. Opasnog psa se smije izvoditi na javne površine na povodcu, sa brnjicom, uz nadzor posjednika. Čl. 17, st. 1 i 2 Iznimno od članka 16. ove odluke, na javnim površinama psi se mogu kretati bez povodca, uz nadzor posjednika, a opasni psi bez povodca, sa brnjicom, uz nadzor vlasnika, na sljedećim lokacijama: Primjedba: u vezi sa stavkom 1 i uporabom pojmova »posjednik« odnosno »vlasnik«, v. obrazloženje uz čl. 16, st. 2: diskriminatorno je i protivno dobrobiti životinja, u ovom slučaju pasa, ne osigurati im udovoljavanje osnovnim fiziološkim potrebama, primjerice, u slučaju vlasnikove bolesti ili dulje odsutnosti.	isključivo na opasnog psa, a člankom 5. stavkom 6. Pravilnika o opasnim psima (Narodne novine 117/08) propisano je da izvođenje opasnog psa na javne površine dopušteno jedino s brnjicom i na povodcu, od strane vlasnika. Stavak 3. odnosi se na postupanje komunalnog redara koji nije siguran da li se radi o opasnom psu ili pak o običnom psu pa je točnije upotrijebiti pojam „posjednik“ koji je definiran u članku 2. Odluke kao svaka pravna ili fizička osoba koja je kao vlasnik, korisnik ili skrbnik stalno ili privremeno odgovorna za zdravlje i dobrobit kućnog ljubimca (znači pojam „posjednika“ obuhvaća i pojam „vlasnika“). Primjedba se ne prihvaća/ u odnosu na opasne pse tekst Odluke usklađen je sa Pravilnikom o opasnim psima.
--	--	--	---	---

		Prijedlog za izmjenu: U spomenuti stavak umjesto riječi »vlasnika« unijeti riječ »posjednika«. Da ne citiram cijeli drugi stavak, navest ću samo točke u kojima su se potkrale pogreške pa ih je potrebno adekvatno ispraviti: u t. 17. stoji »na prostoru tramvajskog okretišta na Vrbanima III.2, a to je zapravo park za pse, jedan od prvih u Zagrebu; u t. 23. naveden »prostor između Selske ceste, Ljubljanske avenije i Zadarske ulice«, a na drugoj strani Zadarske ulice, u blizini Lidla, u međuvremenu je ograđen i uređen maleni park za pse; u t. 71 spominje se »zelena površina između Ulice Hrvatskog sokola, ulice Hrgovići i Aleje Matije Ljubeka, na prostoru Rekreativnog sportskog centra 'Jarun'«, a zapravo je riječ o parku za pse. Nažalost, brojna mjesta navedena kao prostori ne kojima se »psi smiju kretati slobodno bez povodnika« nalaze u neposrednoj blizini velikih prometnica, primjerice, mjesta navedena u točkama 37, 49 i 60, a vjerojatno ima i drugih koja mi nisu poznata. Isti je slučaj i s prostorom iz točke 23 ako se ta točka ne preinači s obzirom na uređenje psećega parkića s druge strane Zadarske ulice. Uputno napominjem da na toj livadi još uvijek stoji spremnik za odlaganje psećih fekalija pa je njezina namjena zapravo nejasna, a poznata su mi osobno tri slučaja u	Primjedba se prima na znanje/ Primjedba se prima na znanje/ Vijeće Gradske četvrti na usvojen prijedlog građana upućuje Gradskoj upravi odluku o površinama za slobodno šetanje pasa i i parkovima za pse, kao i prenamjenu dotičnih površina, a sukladno raspolaganju slobodnim površinama u vlasništvu Grada Zagreba. Vijeće Gradske četvrti definira površine za kućne ljubimce te je nadležno za planiranje, izgradnja, opremanje, upravljanje i održavanje infrastrukture
--	--	--	--

			kojima su psi nastradali pod kotačima automobila. Nadalje, u t. 27 i t. 30 samo su dijelovi dvaju javnih parkova (Ribnjak odnosno Krešimirov park) psima dopušteni za slobodno kretanje bez povodnika, ali nisu ni na koji način odijeljeni od ostatka javnoga parka: tu je očevidan nedostatak konzultacije sa strukom – i najposlušniji će pas, kao kućni ljubimac, privuče li mu nešto pažnju, prijeći »nevidljivu« granicu ili uletjeti u cvjetnjak pa se posjednik vrlo lako može naći u prekršaju. Isto se to vrlo lako može dogoditi i na prethodno spomenutim mjestima. Te su lokacije vrlo vjerojatno određivane u vrijeme kada je promet u Zagrebu bio daleko manji i/ili drukčije reguliran, a u međuvremenu se nije ništa poduzelo da se taj izbor korigira: ili da se odredi drugo neograđeno mjesto dovoljno udaljeno od prometnice ili da se navedena mjesta ograde. U pitanju nisu samo kućni ljubimci odnosno psi, nego i ljudi u tako izazvanoj prometnoj nesreći mogu ozbiljno stradati pa čak i poginuti. Čl. 18. st 1 Primjedba: izraz »slobodno živuće mačke« treba ispraviti u »slobodnoživuće mačke jer je to ispravan oblik i do sada se uvijek upotrebljavao u propisima. Prijedlog: na kraju dodati još jedan stavak. Udruga za zaštitu životinja kojoj je odobreno postavljanje hranilišta napose skrbi o kastraciji / sterilizaciji slobodnoživućih	koju koriste građani za svoje kućne ljubimce. Prijedlog se prihvaća Prijedlog se ne prihvaća Na temelju članka 18. stavka 5. Odluke bit će donesen Pravilnik o načinu, izgledu i uvjetima postavljanja hranilišta za mačke kojim će se propisati da su udruge
--	--	--	--	---

			mačaka na postavljenom hranilištu, uz financijsku pomoć gradskoga upravnog tijela nadležnog za zaštitu životinja. Čl. 20, st. 6 Ako se u roku od 14 dana od dana objave u skladu sa stavkom 3. ovog članka vlasnik životinje ne utvrdi ili ako se vlasnik očitovao da se odriče životinje ili se može nedvojbeno utvrditi da je napustio životinju, Ustanova mora osigurati smještaj napuštene ili izgubljene životinje osim ukoliko nalaznik životinju sam ne udomi. Primjedba: Utvrđi li se da je netko nedvojbeno napustio životinju, samim se time utvrđuje i njegov identitet: nema nikakva smisla da cijela zajednica (porezni obveznici) snosi troškove koje je prouzrokovao neodgovorni pojedinac. Prijedlog za izmjenu: Ako se u roku od 14 dana od dana objave u skladu sa stavkom 3. ovog članka vlasnik životinje ne utvrdi ili ako se vlasnik očitovao da se odriče životinje ili se može nedvojbeno utvrditi da je napustio životinju, u kojem se slučaju vlasniku nalaže da nadoknadi troškove hvatanja,	kojima je odobreno postavljanje hranilišta, mačke dužne kastrirati, sterilizirati, cijepiti, očistiti od nametnika, te ih označiti u skladu s pravilima veterinarske struke. Udruge kojima je odobreno postavljanje hranilišta mogu se javiti na Javni natječaj za financiranje programa/projekata udruga iz područja zaštite životinja koje Grad Zagreb raspisuje za svaku godinu. Primjedba se ne prihvaća/ Ustanova je dužna osigurati smještanje napuštene ili izgubljene životinje, a plaćanje troškova uređeno je člankom 22. stavkom 2. Odluke kojim je propisano da troškove hvatanja, smještanja, skrbi, sterilizacije, označavanja i veterinarske zaštite životinja snosi posjednik životinje, a da se troškovi hvatanja i smještanja životinja u sklonište podmiruju se iz proračuna Grada Zagreba samo ako se radi o napuštenim životinjama kod kojih se posjednik ne može utvrditi. No i u tom
--	--	--	--	---

		smještanja, skrbi, sterilizacije, označavanja i veterinarske zaštite životinja iz stavka 1. alineja 1., 3. i 4. iz čl. 22, Ustanova mora osigurati smještaj napuštene ili izgubljene životinje osim ukoliko nalaznik životinju sam ne udomi. Čl. 26 Prijedlog za dopunu: dodati st. 3 koji glasi: O izvršenim radnjama te rezultatu nadzora komunalni redar dužan je sastaviti zapisnik, pogotovo u slučaju t. 1-6 iz st. 2 ovoga članka, te jedan primjerak predati posjedniku kućnog ljubimca. Čl. 27. st. 2. t. 9 9. posjednik životinju koristi za predstavljanje te u zabavne ili druge svrhe, Primjedba: Ovako sročeni tekst onemogućuje izložbe čistokrvnih pasa i mačaka pa ga treba adekvatno preformulirati. Prijedlog za izmjenu: 9. posjednik životinju koristi za predstave kojima je cilj zabaviti publiku te iz toga izvlači materijalnu ili drugu korist. Čl. 28. st. 2 O žalbi izjavljenoj protiv rješenja komunalnog redara iz stavka 1. ovoga članka odlučuje ministarstvo koje je nadležno za poslove komunalnog gospodarstva.	slučaju posjednik će snositi troškove ako se naknadno utvrdi njegov identitet. Primjedba se ne prihvaća/ Člankom 26. propisane su ovlasti komunalnog redara sukladno članku 80. Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17). Sastavljanje zapisnika nije ovlast, već se radi o metodi rada. Primjedba se ne prihvaća/ Korištenje životinja s ciljem predstavljanja propisano je člankom 60. Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17), a komunalni redar obavijest će veterinarsku inspekciju ukoliko se životinje predstavljaju protivno propisima. Primjedba se ne prihvaća/ Odredba je usklađena sa člankom 83. Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17) i člankom
--	--	---	---

			Primjedba: U prvome je stavku postavljen prekluzivan rok od 15 dana, ali rok za odgovor nije predviđen. Prijedlog za izmjenu: O žalbi izjavljenoj protiv rješenja komunalnog redara iz stavka 1. ovoga članka odlučuje ministarstvo koje je nadležno za poslove komunalnog gospodarstva, i to u roku od mjesec dana od dana prijema žalbe. Čl. 30, st. 1, t. 9, st. 2 i st. 3 Navodim samo dijelove za koje predlažem izmjenu kako tekst ne bi ispao predug. 9. nije prijavio uzgoj pasa koji nisu namijenjeni prodaji gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja (članak 13. stavak 1. alineja 2. odluke), Novčanom kaznom od 1.000,00 do 5.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovog članka fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost koji je počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti. Novčanom kaznom od 2.000,00 do 10.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj iz stavka 1. ovog članka pravna osoba. Prijedlog za izmjenu: Treba izbaciti t. 9, pri čemu t. 10 postaje t. 9, t. 11 t. 10, a t. 12 t. 11. Obrazloženje:	76. stavkom 3. i 4. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine 33/01, 60/01- vjerodostojno tumačenje, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12 i 19/13 – pročišćeni tekst, 137/15-ispravak i 123/17). Rok za donošenje drugostupanjskog rješenja po žalbi propisan je člankom 121. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09). Primjedba se prima na znanje/
--	--	--	--	---

			Točka 9 u st. 1 ovoga članka nepotrebna je ako se propiše zabrana uzgoja kućnih ljubimaca koji nisu namijenjeni prodaji (v. gore). Na kraju st. 2 i 3 ovoga članka dodaju se riječi »a poglavito ako se bavi uzgojem i prodajom odnosno samo uzgojem kućnih ljubimaca bez rodovnika izdana ili nostrificirana od HKS-a ili SFDH-a« (v. gore).	
6.	Vlatka Medvedec, Mirela Ježina	Članak 13, Članak14, Članak18, Članak 20, Članak 24, Članak 27.	- članak 13. Kontrola razmnožavanja pasa i mačaka Općeniti komentari i prijedlozi: - predlažem da se dio novca prikupljen od komunalnih kazni u gradu Zagrebu preusmjeri na programe sterilizacije/kastracija životinja - predlažem da Grad Zagreb pokrene program sufinanciranja sterilizacije kućnih mačaka (mačaka kućnih ljubimaca koje imaju posjednika), i to program koji bi se provodio dva puta godišnje - predlažem dodavanje odredbi u Odluku: - uvođenje upisa odnosno registra mačaka, a ne samo pasa u vet. registar i uvesti obavezno čipiranje za mačke jer bez registra mačaka nema ni provedbe odluke jer operativno nije moguća - uvođenje redovitog provođenja nadzora nad vet registrom radi utvrđivanja provođenja obveznog čipiranja koje bi se vršilo po sterilizaciji	Primjedba se ne prihvaća / Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17) Grad Zagreb već financira programe udruga vezano za sterilizaciju kućnih ljubimaca. Kontrola razmnožavanja kućnih ljubimaca koje imaju posjednika propisana je Člankom 52. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17). Označavanje i upisnik kućnih ljubimaca je u nadležnosti Ministarstva poljoprivrede i propisano je člankom 45. Zakona o

			- dodjeljivanje veće ovlasti komunalnom redaru koji može psu koji se nalazi na javnoj površini očitati čip, a ukoliko pas nije čipiran upozoriti vlasnika na obvezu čipiranja koju je dužan izvršiti unutar 45 dana uz dostavljanje potvrde komunalnom uredu o izvršenom čipiranju u navedenom roku bez kazne; ukoliko čipiranje nije provedeno, izreći novčanu kaznu posjedniku životinje u visini 1.000,00 kn uz provjeru izvršenog čipiranja unutar slijedećih 6 mjeseci (vlasnik je dužan u tom roku dostaviti potvrdu čipiranja). - dodavanje mogućnosti izuzeća od obvezne sterilizacije pasa ili mačaka u slučaju postojanja opasnosti za ugroženj života životinje prilikom izvršenja sterilizacije (npr. bolesne životinje, životinje s akutnim stanjima za koje operacija pod anestezijom predstavlja opasnost po život i sl.); U takvim slučajevima, posjednik / vlasnik / skrbnik životinje dužan je posjedovati potvrdu od strane veterinara koji navedeno potvrđuje svojim stručnim mišljenjem.	veterinarstvu (NN 82/13, 148/13). Ovlasti komunalnog redara propisane su Člankom 80. Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17). Obveza mikročipiranja (označavanja) pasa, mačaka i pitomih vretica propisana je člankom 45. Zakona o veterinarstvu (Narodne novine 82/13 i 148/13) Istim zakonom, člankom 162. propisana je novčana kazna od 10.000,00 do 30.000,00 kuna za pravnu osobu, odnosno od 2.000,00 do 6.000,00 kuna za odgovornu osobu u pravnoj osobi te fizičku osobu ako postupa protivno odredbi članka 45. Inspekcijski nadzor nad provedbom Zakona o veterinarstvu provode veterinarski inspektori. Primjedba se prima na znanje/
			Članak 14. Držanje i kretanje pasa - predlažem detaljnije definirati vremensko trajanje povremenog vezanja (npr. jednom dnevno 1 sat i sl.)	Primjedba se ne prihvaća/ Nemoguća provedba, komunalni redar bi morao biti stalno prisutan da utvrdi koliko je sati životinja vezana.

			Članak 18. Držanje slobodno živućih mačaka - predlažem uvođenje odredbi: - da se javni poziv udrugama za zaštitu životinja za podnošenje zahtjeva za postavljanje hranilišta koji raspisuje gradonačelnik Grada Zagreba objavljuje najmanje svakih 6 mjeseci - da se, ako je podnesen zahtjev za postavljanje hranilišta, unutar 6 mjeseci po istom zahtjevu može napraviti dopuna za nove lokacije, bez pokretanja novog zahtjeva - da su, nakon zaprimljenog odaziva na navedeni poziv, gradska upravna tijela nadležna za komunalne poslove i vijeća mjesnog odbora i gradske četvrti na području kojeg se hranilište želi postaviti, dužno očitovati se na zaprimljeni zahtjev u roku od 30 dana; a ukoliko se navedena tijela ne očituju u navedenom roku, smatra se da su suglasna sa zaprimljenim zahtjevom se te zahtjev šalje u daljnju proceduru gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja; - da je, Gradsko upravno tijelo nadležno za zaštitu životinja dužno je u roku 15 dana dostaviti prijedlog na odobrenje gradonačelniku; - da, Ukoliko komunalno redarstvo smatra da udruga za zaštitu životinja kojoj je odobreno postavljanje hranilišta ne održava higijenu i čistoću javne površine na kojoj se nalazi hranilište, odnosno ako se	Primjedba se ne prihvaća / Poziv udrugama za zaštitu životinja za podnošenje zahtjeva za postavljanje hranilišta raspisuje se početkom godine i otvoren je kroz cijelu tekuću godinu Suvišno ako mogućnost podnošenje zahtjeva kroz cijelu tekuću godinu. Primjedba se načelno prihvaća/ Način raspisivanja javnog poziva uredit će se detaljnije Pravilnikom o načinu, izgledu i uvjetima postavljanja hranilišta za mačke, te će se u dogovoru sa nadležnim tijelima nastojati odrediti rokovi za rješavanje prijava. Pravilnikom o načinu, izgledu i uvjetima postavljanja hranilišta za mačke uredit će se postupanje nadležnih gradskih upravnih tijela u
--	--	--	---	---

			ne skrbi o mačkama, komunalno redarstvo je dužno pisanim putem uz zapisnik o napravljenom uviđaju hranilišta upozoriti Udrugu o nepravilnostima uz rok od 30 dana za ispravljanje nepravilnosti, te da ukoliko nepravilnosti ne budu otklonjene nakon proteka roka od 30 dana, komunalno redarstvo je dužno napraviti zapisnik o nepravilnostima prije samog uklanjanja hranilišta. Članak 20. - predlažem uvođenje odredbi: - da je, Ako se u roku od 14 dana od dana objave u skladu sa stavkom 3. ovog članka vlasnik životinje ne utvrdi ili ako se vlasnik očitovao da se odriče životinje ili se može nedvojbeno utvrditi da je napustio životinju, Ustanova dužna osigurati smještaj napuštene ili izgubljene životinje osim ukoliko nalaznik životinju sam ne udomi, i to unutar 7 dana od proteka navedenog roka; - da se, ukoliko se vlasnik očitovao da se odriče životinje, protiv vlasnika pokrene prekršajni postupak radi napuštanja životinje ukoliko postoje dokazi da mu je to bila namjera; odnosno ukoliko je do gubitka životinje došlo bez namjere, međutim vlasnik se želi odreći životinje, vlasniku se izriče jednokratna kazna u visini 1.000,00 kn radi snošenja troška zbrinjavanja i skrb životinje bez ikakvih daljnji postupaka protiv vlasnika;	slučaju nepoštivanja odredbi ugovora za hranilište. Primjedba se ne prihvća / Članak. 20 prijedloga Odluke je usklađen s Člankom 67. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17) Napuštene i izgubljene životinje. Podnošenje prekršajnih prijava u ovlasti je komunalnog redarstva i veterinarskog inspektora, a posjednik životinje koju je napustio dužan je snositi troškove njezinog zbrinjavanja u skloništu.
--	--	--	---	---

			Članak 24. Ne podržavam odredbu po kojoj „Ako se divlja životinja ne može vratiti u prirodno stanište ili lovište niti smjestiti u Ustanovu ili zoološki vrt životinja se može usmrtili.“ Predlažem dodavanje slijedeće odredbe umjesto gore navedene: - Ako se smatra da se divlja životinja ne može vratiti u prirodno stanište ili lovište niti smjestiti u Ustanovu ili zoološki vrt, potrebno je da o tome ovlaštena stručna osoba Ustanove sastavi mišljenje koje obrazlaže situaciju životinje, te zatraži alternativno rješenje kontaktirajući Udruge koje su registrirane za pomoć i zaštitu divljih životinja na području Republike Hrvatske (npr. Udruga za zaštitu divljih životinja); - Ukoliko se za životinju osigura adekvatna skrb odnosno povrat u divljinu, Ustanova je dužna snositi trošak premještaja odnosno zbrinjavanja životinje. Predlažem dodavanje slijedećih odredbi: - Djelatnik Ustanove će kod preuzimanja divlje životinje utvrditi da li je životinji potrebna veterinarska skrb koju može pružiti veterinarska služba Ustanove ili je životinju potrebno smjestiti u veterinarsku bolnicu ili kliniku. - Životinja se nakon pružanja veterinarske skrbi smješta u Ustanovi, a troškovi skrbi podmiruju se iz proračuna Grada Zagreba. Članak 27. - dodati odredbe: - komunalni redar je ovlašten za nadzor na javnim površinama da li posjednik kućnog ljubimca	Primjedba se ne prihvaća / Postupanje s divljim životinjama izvan lovišta propisano je člankom 49. Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17).
--	--	--	---	---

			uklanja fekalije kojima njegov kućni ljubimac onečisti javne površine; Ukoliko komunalni redar utvrdi da posjednik kućnog ljubimca nije uklonio fekalije kojima je njegov kućni ljubimac onečistio javne površine, komunalni redar ovlašten je od posjednika kućnog ljubimca zatražiti na uvid osobne dokumente, te posjedniku životinje za prvi evidentirani prekršaj izreći upozorenje, a za svaki slijedeći izreći novčanu kaznu u visini 500,00 kn s mogućnošću popusta od 50% u slučaju plaćanja kazne na licu mjesta ili unutar slijedećih 8 dana; Ukoliko posjednik kućnog ljubimca odbije komunalnom redaru dati na uvid osobni dokument, komunalni redar je ovlašten predati zahtjev za procesuiranje kazne putem vet. inspekcije putem baze vlasnika čipiranih životinja će u tom slučaju posjedniku životinje doći na kućnu adresu kazna u visini 1.000,00 kn;	Primjedba se ne prihvaća / Člankom 10. Odluke propisano je da je obveza posjednika kućnog ljubimca da odmah ukloni fekalije kojima njegov kućni ljubimac onečisti javne površine, a člankom 30. stavak 1. točka 8. propisana je kazna. Komunalni redar postupa sukladno ovlastima.
7.	Edvarada Varda	Članak 13.	Kontrola razmnožavanja pasa i mačaka - Članak 13. Odluka ne može i ne smije propisivati obaveznu trajnu sterilizaciju svih pasa i mačaka osim uzgojnih jer članak 52. jasno stavlja navedeno na obvezu vlasniku psa ili mačke.	Primjedba se prima na znanje /

8.	Bojan Mataković HKS	Članak 13,	Mišljenja smo da bi članovi Hrvatskog kinološkog saveza djelomično trebali biti izuzeti od dijela odredaba ove odluke. Prijedlog članka 13. Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama - ako se radi o psu ili mački čiji je posjednik uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji i ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela, Sukladno novom Zakonu o zaštiti životinja (NN 102/17, koji je na snazi od 26.10.2017.), Članak 54.st.1 „Uzgoji kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji ne mogu započeti obavljati djelatnost bez rješenja o registraciji uzgoja koje donosi nadležno tijelo.“. Obzirom da ova odredba proizlazi iz samog zakona nužno ju je ovdje uvrstiti ako se radi o psu ili mački čiji se posjednik prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja, Naš prijedlog je vrlo sličan predloženom, ali smo mišljenja da je od nas predložena formulacija razumljivija. U predloženom se navodi evidentiranje posjednika psa ili mačke ukoliko je uzgajivač. U prijedlogu je učinjen previd jer ukoliko bi se primjenjivao na predloženi način od obvezne kastracije bi bile izuzeti isključivo psi u vlasništvu uzgajivača koji nemaju uzgoje	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađena je s odredbama Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17).

			namijenjene prodaji. Moramo imati na umu da posjednik psa ili mačke ne mora biti neizostavno i uzgajivač pasa, te da vlasnici mužjaka koji posjeduju mužjake to nikada niti nisu. Vrlo često je upravo vlasnik psa kinološki aktivniji po pitanju sudjelovanja na različitim kinološkim manifestacijama mada nije niti će ikada biti uzgajivač, a istovremeno po pitanju zaštite životinja svojem psu posvećuje adekvatnu brigu. - ako se radi o životinjama kod kojih zahvat kastracije/sterilizacije nije preporučljiv iz medicinskih razloga ili bi mogao ugroziti život životinje Smatramo da je zahvat kastracije ili sterilizacije ozbiljan, te da predstavlja rizik za određenu skupinu životinja te da se pojedine životinje, uz potvrdu veterinara svakako trebaju izuzeti od odredbe, te da se kod njih trebaju primjenjivati drugačiji načini kontrole razmnožavanja. - ako se radi o čistokrvnim psima sa rodovnicama priznatim od Međunarodne kinološke federacije (FCI) i nalaze se u posjedu članova Hrvatskog kinološkog saveza, Smatramo da bi načelno svaka životinja koja ima rodovnicu trebala biti izuzeta iz odredbe, jer je rodovnica dokaz o porijeklu životinje, ona je neodvojiva od životinje, stoga ju svaki posjednik ili vlasnik koji je do životinje došao legalnim putem mora posjedovati. Rodovnica je potvrda identiteta i dokaz rodoslovlja. Ovo se	
--	--	--	---	--

			naročito odnosi na pse u vlasništvu članova Hrvatskog kinološkog saveza. Kako bi pas dobio rodovnicu, koja dokazuje njegovu čistokrvnost mora proći postupak označavanja o čemu se vodi evidencija u Hrvatskom kinološkom savezu, dok možebitne zloupotrebe Hrvatski knološki savez nadzire i sankcionira svojim pravilnicima. Hrvatski kinološki savez vodi evidenciju i o uvezenim psima sa rodovnicama FCI, koje se nostrificiraju i upisuju u hrvatsku rodovnu knjigu. Svi psi sa rodovnicom Hrvatskog kinološkog saveza prije upotrebe u uzgoju moraju zadovoljiti propisane uzgojne preglede koji uključuju probe naravi i zdravstvene testove. Sva štenad prije izdavanja rodovnica pregledava se dva puta do starosti od 3 mjeseca od licenciranih voditelja uzgoja koji su ili kinološki suci ili dugotrajni uzgajivači koji su prošli odgovarajuće osposobljavanje. Osim toga slijedom Pravilnika o uzgoju Hrvatskog kinološkog saveza jedna uzgojna ženka u toku kalendarske godine može imati jedno leglo, te ne postoji mogućnost njihovih iskorištavanja. Pod patronatom Hrvatskog kinološkog saveza nalazi se i sedam autohtonih pasmina koje su nacionalno blago i kojima Hrvatski kinološki savez poklanja posebnu pažnju i bilo bi protivno svakom nacionalnom interesu da se u pitanje dovodi njihovo izuzimanje od propisivanja eventualne sterilizacije. Napomenuli bismo da Hrvatski kinološki savez ima već postojeće	
--	--	--	--	--

			javne ovlasti vezane uz Zakon o lovstvu (Pravilnik o pasminama, broju i načinu korištenju lovačkih pasa za lov) i Zakon o zaštiti životinja (Pravilnik o opasnim psima), te mu je odobren program za osposobljavanje osoba odgovornih za uzgoj i osoblja koje se brine za životinje u uzgoju kućnih ljubimaca. Hrvatski kinološki savez uspješno surađuje sa Gradom Zagrebom dug niz godina pri čemu upravo suradnja po pitanju Zakona o zaštiti životinja zauzima značajno mjesto	
9.	Mario Smolčić		Obraćam Vam se povodom neslužbenih informacija koje se javno iznose a tiču se obvezene i prisilne kastracije svih vlasničkih životinja na području Grada Zagreba. Ovim putem izražavam nezadovoljstvo povodom moguće realizacije takvog projekta. U demokratskom društvu ne bi trebalo biti mjesta totalitarizmu ,jednoumlju i prisili koja se izravno dotiče svakog pojedinca u Zagrebu. Problem napuštenih životinja je neupitan ,no potrebno je raditi na uzroku problema a to je neodgovoran vlasnik određene životinje. Edukacijom, provođenjem veće kontrole komunalnih redara te određenim olakšicama vlasnicima pasa i mačaka učinio bi se znatan pomak u rješavanju tog problema. Također edukacija te osvješćivanje vlasnika po pitanju tog problema je od iznimne važnosti. Ljudi će uvijek puštat pse i mačke, bili oni kastrirani ili nešto nam jasno govori da kastracija nije pravi smjer djelovanja. Postoji cijeli niz medicinskih dokaza koji govore o preuranjenoj	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađena je s odredbama Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17).

			smrti ,karcinomima ,bolestima štitnjače te lokomotornih disfunkcija koje su izravno vezane uz kastraciju. Svi ti podatci su dostupni na internetu u medicinskim izvješćima veterinarske medicine. Bez obzira na sve zdravstvene ne dobrobiti kastracije mišljenja sam da bilo kakva prisila neće biti provedena s Vaše strane. Duboko vjerujem u demokratsko društvo. Ovo je čista profit i udar na građane.	
10.	Velimir Ponoš	Članak 13, Članak 26, Članak 27, Članak 28, Članak 29, Članak 30.	U članku 13. odrediti rok u kojem se sterilizacija mora napraviti, npr. : u roku godine dana od udomljavanja kućnog ljubimca. Bez navođenja roka je mjera besmislena. Čl. 26. alineja 2. je protuustavan, nema šanse da komunalni redar uđe ikome u dom/posjed, to niti policija ne može bez sudske naloga. Čl. 26. općenito - brisati sve stavke koji sukobljavaju ovlasti, u ovom slučaju izvršnu i sudsku, kao što je npr. izravna naplata kazne. Komunalni redar ima pravo konstatirati stanje i podnositi prijedloge, a nikako i predlagati i tužiti i suditi.	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17). Ovlasti komunalnog redara propisane su Člankom 80. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17) Člankom 25. stavak 3. Odluke propisano je da policija, prema svojim ovlastima, pruža pomoć ovlaštenom podnositelju zahtjeva – komunalnom redaru ako se prilikom provođenja nadzora ili izvršenja rješenja opravdano očekuje pružanje otpora,

			Čl. 27. alineja 3. se obavezno mora brisati!!! Gro ljudi koji su zbrinuli kućne ljubimce imaju devet plus životinja i ovo je mjera kojom ih se umjesto zahvalnosti kažnjava, kako njih tako i ljubimce. Mjera se ne smije provoditi retrogradno već se mora omogućiti „zatečeno stanje“. Sve ostalo je izuzetno velika šteta. Čl. 28. Žalba mora odgoditi izvršenje rješenja!! Sve ostalo može postati i jest nasilje. Čl. 29 se briše, a što je vezano uz izmjenu st. 26. kako stoji u gornjem navodu. Čl. 30 i čl. 31. Nije navedena novčana kazna niti bilo kakva mjera za posjednike koje ne steriliziraju kućnog ljubimca što mjeru čini „mrtvom“.	sukladno posebnim propisima. Posjedovanje pasa i mačaka propisano je člankom 55. Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17). Postupanje po žalbi protiv rješenja komunalnog redara propisana je Člankom 83. Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17). Člankom 30. stavak 1. točka 9. propisana je novčana kazna za posjednika koji nije prijavio uzgoj pasa koji nisu namijenjeni prodaji gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja.
11.	Tihana Juričan	Članak 27,	Članak 27, stavak 2, točka 3. Neprihvatljivo je ograničenje broja životinja za udomljavanje na 9, odnosno 20, jer su potrebe Grada puno veće. Kapacitet Dumovca je možda 200 pasa, a na području Grada djeluje barem 6 Udruga i brojni pojedinci koji zajedno udomljavaju još barem toliko životinja, dakle ovakvo ograničenje rezultiralo bi većim brojem napuštenih. Tek nakon nekoliko godina obavezne sterilizacije ta bi odredba mogla imati smisla. Dakle, ili značajno povećati broj životinja,	Primjedba se ne prihvaća / Članak 55. Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17) propisuje način držanje pasa i mačaka. Nadzor nad ovom zakonskom odredbom provodi veterinarska inspekcija.

			na recimo 20 i 50, ili uvesti prijelazno razdoblje od barem 3 godine	
12.	Ljiljana Markov Međugorac	Članak 13, Članak 26,	1) Članak 13. prijedloga Odluke sadrži sljedeću odredbu: <i>Kontrola razmnožavanja pasa i mačaka</i> Članak 13. <i>Na području Grada Zagreba propisuje se trajna sterilizacija kao obavezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka osim u slučajevima:</i> - <i>ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji koji ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela,</i> - <i>ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca koji nisu namijenjeni prodaji koji se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja.</i> Smatramo da je takva odredba nezakonita, i to zato što: a) Prema Prijedlogu objavljenim za javno savjetovanje, temelj za donošenje Odluke je članak 62. stavak 5. Zakona o zaštiti životinja (u daljnjem tekstu „Zakon“), a koji se izrijeком odnosi samo na postupanje s napuštenim i izgubljenim životinjama. Naime, čl. 62, st. 5 Zakona glasi: <i>Jedinice lokalne samouprave</i> Članak 62. ... <i>(5) Način postupanja s napuštenim ili izgubljenim životinjama propisuju općim aktima predstavnička tijela jedinica lokalne samouprave.</i>	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).

			Slijedom navedenog, ova Odluka ne može propisivati obaveznu trajnu sterilizaciju svih pasa i mačaka osim uzgojnih - dakle i trajnu sterilizaciju onih u posjedu odgovornih građana koji nisu uzgajivači ali brinu o kontroli razmnožavanja ili adekvatno zbrinu mladunčad svojeg ljubimca - nego se može odnositi samo na postupanje s napuštenim životinjama. U tom smislu je neophodno brisanje ili korekcija čl. 13 prijedloga Odluke. b) Nadalje, članak 52. Zakona jasno navodi obveze vlasnika kućnih ljubimaca: - osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod njihovim nadzorom - zbrinuti mladunčad vlastitih kućnih ljubimaca Isti članak nadalje jasno propisuje postupke, troškove i sankcije ukoliko vlasnik ne postupa u skladu sa Zakonom. Iz odredbe članka 52. Zakona jasno je da je obveza osiguranja kontrole razmnožavanja na vlasniku, a time je na njemu i pravo odabira metode kojom će isto postići, pri čemu članak 52. Zakona ne isključuje a kamoli da zabranjuje mladunčad - pod uvjetom da ih vlasnik životinje zbrine. Dakle, vlasniku životinje se nikako ne može Zakonom	
--	--	--	---	--

			nametnuti određena obveza a u isto vrijeme uskratiti pravo i to jednostranom odlukom jedinice lokalne samouprave. Pravo posjednika na odluku je osobito važno u kontekstu same dobrobiti životinja. Naime, niti unutar veterinarske struke u svijetu ne postoji apsolutni konsenzus oko dugoročnih posljedica uklanjanja spolnih žlijezda na zdravlje životinja. Više studija i znanstvenih radova upućuje na veću incidenciju određenih tumora, bolesti zglobova i koštanog sustava ili problema s inkontinencijom u kastriranih pasa u usporedbi s jedinkama koje nisu kastrirane, te se oko navedenog vode rasprave u profesionalnoj zajednici. Također, sam kirurški zahvat i anestezija nose određenu dozu rizika. Pri tome želimo otkloniti ikakve dvojbe zbog korištenja termina „trajna sterilizacija“ budući isti termin u aktualnoj praksi podrazumijeva kastraciju, odnosno potpuno uklanjanje spolnih žlijezda - testisa kod mužjaka i jajnika (najčešće u istom zahvatu i materinice) kod ženki, dakle amputaciju zdravih dijelova tijela zdrave životinje pri čemu postoje u najmanju ruku kontroverze i rasprava oko posljedica koje trajni	
--	--	--	--	--

			hormonalni disbalans predstavlja za dugoročno zdravlje životinje. Građani moraju zadržati pravo odluke žele li postupku trajne sterilizacije i svim potencijalnim rizicima izložiti svojeg ljubimca, podrazumijevajući pri tome da imaju obvezu osigurati kontrolu razmnožavanja i zbrinuti mladunčad, uz sve propisane sankcije kako već jest definirano Zakonom. Zbog svega navedenog, praksa kojom bi se naređivala obavezna trajna sterilizacija pasa koji su u posjedu odgovornih vlasnika, ne lutaju i ničime ne predstavljaju prijetnju interesima šire zajednice - ne postoji niti u jednoj EU zemlji. U nekim je zemljama štoviše kastracija i zabranjena smatrajući se nepotrebnom amputacijom ako nije medicinski indicirana, te se tretira jednako kao npr. zabrana kupiranja ušiju ili repa, odnosno mutilacija zdrave životinje kojom se nanosi nepotrebna bol i/ili se sprječava ispoljavanje prirodnog ponašanja životinje. Postavit ćemo ovdje i pitanje - kako će Grad prema Odluci tretirati pse i mačke koje npr. turisti, menadžeri kompanija, osoblje diplomatskih predstavništava ili drugi	
--	--	--	--	--

			povremeni ili privremeni posjetitelji i stanovnici Grada Zagreba dovedu sa sobom, a nad njima nije provedena „trajna sterilizacija“ odnosno kastracija jer u njihovim domicilnim zemljama to nije obavezno, a možda čak nije niti poželjno? Hoće li komunalno redarstvo kažnjavati građane Hrvatske i Grada Zagreba jer nisu kastrirali svojeg psa, a istodobno strancima koji dulje ili kraće borave u Zagrebu sa svojim ljubimcima tolerirati držanje nekastriranih životinja? Hoće li Grad Zagreb diskriminirati vlastite građane i porezne obveznike, odnosno njihove ljubimce? c) Ukoliko bi osnova za donošenje ove Odluke zapravo bio članak 62. st 6. Zakona (iako isti nije naveden u preambuli nacрта prijedloga Odluke kao zakonska osnova, već je naveden čl. 62, stavak 5. Zakona) - smatramo da je iz svega iznad već navedenog jasno da je isti u potpunoj kontradikciji s cijelim člankom 52. Zakona. Članak 62, st. (6) Zakona glasi: <i>Jedinice lokalne samouprave</i> <i>Članak 62.</i> ... <i>(6) Jedinice lokalne samouprave mogu propisati trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja.</i>	
--	--	--	--	--

			Smatramo da je članak 62, stavak (6) Zakona suprotan Ustavu RH, da je mjera koja je nepotrebno invazivna prema velikom broju životinja o kojima njihovi posjednici brinu u skladu sa Zakonom. Takva je mjera u svakom slučaju pretjerano restriktivna i ne može se opravdati valjanim razlozima, a ciljevi koji se deklarativno žele postići (iako se o ciljevima ove mjere zakonodavac nije izrijekom očitovao) svakako se mogu postići i manje restriktivnim mjerama. O ovoj mjeri nije provedena javna rasprava u procesu donošenja Zakona, niti su u prijedlogu Zakona navedeni ciljevi koji bi se ovakvom mjerom željeli postići, kao niti troškovi provođenja mjere za proračun JLS ili troškovi potencijalnih tužbi građana u budućnosti. Sam stavak nejasno je formuliran i podložan interpretaciji te kao takav ne udovoljava nomotehničkim pravilima za zakonske akte. U tom smislu Ustavnom sudu smo već uputili prijedlog za ocjenu ustavnosti čl. 62, stavak (6) Zakona. S obzirom na nesagledive posljedice koju bi primjena takve mjere imala na populaciju nekih kućnih ljubimaca, kao i na nepovratni karakter jednom pričinjene štete	
--	--	--	---	--

			protivno volji odgovornih vlasnika životinja, predlažimo povlačenje spornog čl. 13 iz prijedloga Odluke do pravorijeka Ustavnog suda o ovom pitanju. 2) Predlažemo i brisanje čl. 26 prijedloga Odluke. Prvo, samo po sebi nema potrebe niti je nomotehnički prihvatljivo u Odluci ponavljati nešto što je već u identičnoj formi propisano Zakonom. Drugo, smatramo da je dio čl. 80 Zakona kojim se propisuju ovlasti komunalnih redara: - neustavan, jer zalazi u područje Ustavom zaštićene nepovredivosti doma - nezakonit jer propisuje veće ovlasti komunalnih redara nego što im dopušta sam Zakon o komunalnom redarstvu koji regulira njihov rad Budući je navedeni čl. 80 Zakona također predmet našeg prijedloga za ocjenu ustavnosti, predlažemo da se s prijedlogom Odluke Gradske skupštine Grada Zagreba po ova dva pitanja zastane, do odluke Ustavnog suda.	
13.	Nasić Mirjana	Članak 5, Članak 13.	U odluci je nepotrebno ponavljati one odredbe koje su već navedene u pripadajućem Zakonu. Odluka ne može biti suprotna Zakonu na koji se odnosi i ne može neopravdano propisati sterilizaciju za pse i mačke koji žive u stanovima ili kućama i nikada ne izlaze bez nadzora jer one nemaju priliku nekontrolirano se razmnožavati a sterilizacija je kirurška intervencija sa rizicima,	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).

			bolna i sa trajnim posljedicama po zdravlje, čime se nepotrebno nanosi bol i patnja životinji. Kontrola crnog tržišta čistokrvnih pasa se provodi borbom protiv te pojave a ne napadom na cjelokupnu populaciju životinje koje s tim nemaju ništa. Čak i uz vaš propis tko prodaje na takav način životinje prodavat će i dalje. Ovakvim propisom vi planirate u cijelosti istrijebiti sve pse mješance u gradu te onemogućiti da psa ili mačku ima bilo tko osim onih koji ih mogu kupiti od profesionalnih uzgajatelja što je neprihvatljivo. Članak 5. Kućni ljubimac dnevno ima jednu do dvije stolice težine od 100 do 300 grama i to je jedno onečišćenje koje on može napraviti u zajedničkim prostorijama zgrade ili parka. Stoga taj članak stavak jedan treba brisati jer je već zakonom određeno da vlasnik to mora ukloniti. Ako vlasnik mora ukloniti onečišćenje svog ljubimca onda drugih osoba koje to rade nema a mislim da ne možete naplatiti odvoz 100 grama smeća	Primjedba se ne prihvaća / Onečišćenje koje napravi kućni ljubimac nije propisano zakonom, stoga je to potrebno propisati Odlukom koja uređuje postupanje komunalnog redara u slučaju onečišćenja javnih površina, a u zajedničkim prostorijama i objektima ta pitanja utvrđuju suvlasnici zgrade Odlukom o kućnom redu. a čije donošenje propisuje Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14). .
--	--	--	---	---

			Članak 13. Mijenja se u Na području Grada Zagreba propisuje se trajna sterilizacija kao obavezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka - koje su bez vlasnika - zatečene da se kreću izvan posjeda vlasnika bez kontrole - čiji vlasnici su pokušali na ne zakonit način prodati ili ubiti potomstvo psa ili mačke - čiji vlasnici nisu čipirali psa	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).
14.	Sandra Zamberlin		Dolje citirano je nepotrebno, jer nije dovoljno „strogo“, a treba biti strogo s obzirom na situaciju s brojem napuštenih pasa. Nema potrebe za raskočivanjem pasa, osim u slučaju ozbiljnih uzgajivačnica koje su pod stalnom kontrolom državnih tijela (mislim na uvijete uzgoja, kao i na to da svako leglo ima rodovnike). Ovim se daje prostor daljnjem razmnožavanju pasa bez rodovnika i uzgojne dozvole te mješanaca: „- ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca koji nisu namijenjeni prodaji koji se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).
15.	Marija Jakovac	Članak 13,	članak 13. Smatram da je ne sterilizacija opravdana jedino u slučaju registriranih uzgajivača, koji će biti podložni provjerama.	Primjedba se prima na znanje. Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).

16.	Dan Margetić	Članak 13,	U članku 13 trebali bi biti izbačeni izuzeci od propisa obavezne trajne sterilizacije pasa i mačaka. Dobro je što se propisala obavezna trajna sterilizacija dok god ima pasa u azilima i mačaka lualica, ali to neće riješiti problem patnje napuštenih životinja dok god 'uzgajivači' smiju uzgajati nove pse i mačke. Osim toga, tzv. rasni psi su ljudski uzrokovana degeneracija unutar svoje vrste i često zbog nastojanja 'uzgajivača' da imaju neki specifičan fizički izgled pate zbog time uzrokovanih fizioloških problema. (Disanje, kretanje i drugo).	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).
17.	Anoniman (po zahtjevu)		1. Mislim da se od obavezne kastracije trebaju izuzeti psi sa uzgojnom dozvolom od HKS-a. 2. Jedini priznati uzgajivači mogu biti samo oni koji uzgajaju pod HKS-om 3. Zabraniti prodaju i oglašavanje pasa bez rodovnika od HKS-a 4. Kažnjavati prodaju štenaca (i odraslih pasa) bez rodovnika od HKS-a, ali i njihovu kupovinu. 5. Pojačati veterinarski nadzor te veće ovlasti za prijavu tj. oduzimanje „štancerskog“ legla 6. Napraviti bazu vlasnika kuja koje su se štenile bez uzgojne dozvole te naložiti njihovu kastraciji, u nekim slučajevima i oduzimanje 7. U Lysacan uvesti rubriku „podrijetlo psa“ gdje će se upisivati od koga je pas	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17) Člankom 54. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17) propisani su uvjeti uzgoja kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji. Rad veterinarskih organizacija i veterinara i nadzor nad istima propisan je Zakonom o

			nabavljen 8. Podržavam obaveznu kastraciju svih pasa iz azila i pod skrbi udruga 9. Ne podržavam obaveznu kastraciju pasa koji imaju uzgojnu dozvolu od HKS-a 10. Predlažem da sadašnji odgovorni vlasnici(redovito cijepe, pas im nije nikad nestao, nisu nikad korišteni za rasplod) , pogotovo starijih pasa imaju pravo izbora na kastraciju, ali i kažnjavanje istih ako krše zabranu korištenja tih pasa za rasplod 11. Strožu kontrolu uzgoja opasnih pasa 12. Kastraciju SVIH slobodnoživućih mačaka financiranu od grada/države 13. Donošenje mjere obavezne kastracije za pse neodgovornih vlasnika (lutaju bez kontrole, agresivni prema ljudima i/ili životinjama, korištenih u rasplodu bez uzg. dozvole) 14. Uvesti obavezu veterinara da prijavi inspekciji svako štene koje nije iz kontroliranog uzgoja te podatke o novom vlasniku i vlasniku koje ukoliko postoji info kako bi se lakše provela mjera obavezne kastracije/oduzimanja 15. Postrožiti kontrolu čipiranja i cijepljenja pasa 16. Uvesti obavezu čipiranja mačaka te obaveznu kastraciju mačaka ako izlaze na javne površine bez nadzora	veterinarstvu (NN 82/13, 148/13). Označavanje i upisnik kućnih ljubimaca je u nadležnosti Ministarstva poljoprivrede i propisano je Člankom 45. Zakona o veterinarstvu (NN 82/13, 148/13). Pravilnikom o opasnim psima (NN 135/06) utvrđuju se opasni psi i način postupanja s njima. U gradu Zagrebu sterilizacija slobodnoživuće mačka se financira kroz program „Hranilišta za mačke“. Označavanje i upisnik kućnih ljubimaca je u nadležnosti Ministarstva poljoprivrede i propisano je člankom 45. Zakona o veterinarstvu (NN 82/13, 148/13).
--	--	--	---	---

18.	Irena Križ Šelendić	Članak 13,	Predloženi Nacrt Prijedloga Odluke u suprotnosti je sa odredbama Zakonu o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17). Vezano na članak 13 . predmetnog Nacrta Prijedloga Odluke daju se primjedba kako slijedi: Ad1) Iz teksta članka 13. predmetnog Nacrta Prijedloga Odluke u kojem stoji da se na području Grada Zagreba propisuje trajna sterilizacija kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka osim u slučajevima ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji koji ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela odnosno ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca koji nisu namijenjeni prodaji koji se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja proizlazi da se osim izuzetih sve ostale životinje, psi i mačke, dakle i kućni ljubimci moraju podvrgnuti trajnoj sterilizaciji. Navedeno je u suprotnosti sa člankom 52. stavkom(1) Zakona o zaštiti životinja u kojem jasno stoji da vlasnici kućnih ljubimaca osiguravaju kontrolu razmnožavanja životinja pod njihovim nadzorom. Ovakvim prijedlogom dokidaju se prava vlasnika da skrbe o kućnim ljubimca na način koji smatraju da se kućnim ljubimcima ne ugrožava život i zdravlje te da ih se ne sakati. Dapače iz teksta Odluke proizlazi isti tretman prisilne sterilizacije za sve životinje (mlade i stare, spolno zrele i spolno nezrele, bolesne i zdrave..) bez ikakve distinkcije po	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).

			dobi, zdravstvenom stanju životinje i slično. Postupci sterilizacije koji se provode u RH zapravo su postupci kastracije koji se provode kao ozbiljni kirurški zahvati sa općom anestezijom i periodom oporavka te mogućim trajnim posljedicama poput inkontinencije. Smrtnost ovakvih operacija je oko 1%. Osim izlaganja riziku operativnog zahvata životinjama kojima je na umjetan način prekinuta proizvodnja spolnih hormona raste i rizik od agresivnih vrsta raka poput osteosarkoma i limfosarkoma a od kojih štite spolni hormoni (koji ne služe samo za razmnožavanje niti u ljudskom niti u životinjskom tijelu). Spolni hormoni također igraju važnu ulogu u rastu kostiju, a sterilizacijom ili kastracijom se prekida rast ponekad još prije nego što je pas izrastao do kraja. Posljedica su neproporcionalno dugačke kosti i pritisak na zglobove koji rezultira displazijom. Iz navedenih razloga u pojedinim Europskim državama (npr. Norveška, Danska) sterilizacije i kastracije su zakonom zabranjene osim u slučaju bolesti. Ad 2) Člankom 52. stavkom Zakona o zaštiti životinja propisano je da ako se na području pojedinih jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave utvrdi veliki broj napuštenih pasa, način i financiranje Ad 3) Člankom 62. Zakona o zaštiti životinja propisano je postupanje sa napuštenim i izgubljenim životinjama te se u stavku 6. navodi da Jedinice lokalne samouprave mogu propisati trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja, međutim odredba se ne odnosi na kućne ljubimce	
--	--	--	--	--

			nego na napuštene i izgubljene životinje, iz čega proizlazi da predloženi Nacrt Prijedloga Odluke nije sukladan Zakonu o zaštiti životinja na koji se poziva i temeljem kojeg se donosi. Ad 4) S obzirom da bi dosljedna primjedba člankom 13. u konačnici dovela do potpunog istrebljivanja pasa i mačaka mješanaca sa područja grada Zagreba i masovne reprodukcije isključivo čistokrvnih pasa i mačaka iz nekoliko uzgajivačnica smatram da je ideja iza Nacrta Prijedloga Odluke zastrašujuća te civilizacijski korak unatrag. Zaključno: Nacrt prijedloga Odluke treba doraditi i uskladiti sa Zakonom o zaštiti životinja na način da se izrijekom iz odredbi o trajnoj sterilizaciji izuzmu kućni ljubimci. Odredbe vezane na kontrolu razmnožavanja kućnih ljubimaca na odgovarajući su način propisane člankom 52, stavicama od 1. do 5. , Zakona o zaštiti životinja, te na istovjetan način trebaju biti prenesene u predmetnu Odluku	
19.	Robert Lončar		Kontrola razmnožavanja pasa i mačaka - Članak 13. Odluka ne može i ne smije propisivati obaveznu trajnu sterilizaciju svih pasa i mačaka osim uzgojnih jer članak 52. jasno stavlja navedeno na obvezu vlasniku	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).
20.	Ivana Bakal, Hrvatska udrugu dalmatinskih		1. Jedinica lokalne i regionalne samouprave može propisati trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja	Primjedba se prima na znanje/

	pasa „Atila Dubac		pasa i mačaka, u slučajevima kada se radi o psima lualicama koji su zbrinuti u skloništima. 2. Jedinica lokalne i regionalne samouprave može propisati trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka, u slučajevima kada se radi o vlasničkim psima samo kada se radi nepoštivanju pravila o držanju pasa u skladu s Zakonom o životinjama i Pravilniku o držanju pasa (u izradi MP), odnosno kada su psi držani izvan kontrole i nisu mikročipirani i cijepljeni); ostalo je u suprotnosti s vlasničkim pravom i ne može se tumačiti kao dobrobit za životinje; vlasniku/posjedniku koji vodi adekvatnu brigu o svojim ljubimcima treba ostaviti pravo na izbor-sterilizacija ili kastracija ili ne! 3. Jedinica lokalne i regionalne samouprave ne može propisati trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka ako se radi o životinjama čiji je vlasnik uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji i ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela, - ako se radi o životinjama kod kojih zahvat kastracije/sterilizacije nije preporučljiv iz medicinskih razloga ili bi mogao ugroziti život životinje, - ako se radi o čistokrvnim psima koji posjeduju rodovnicu priznatu od Međunarodne kinološke federacije (FCI), i o svemu	Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17). Primjedba se prima na znanje/
--	--------------------------	--	--	--

			vlasnik/posjednik posjeduje valjanu dokumentaciju. 4. Ova mjera treba se provoditi na temelju preporuke, i isključivo ukoliko ne postoji nikakav drugi način kojim bi se uspostavila kontrola razmnožavanja određenih životinja,; Svaki slučaj treba zasebno razmotriti, te ako su prethodno primijenjene sve ostale mjere koje su propisane zakonom. Objašnjenje: - ako se radi o životinjama čiji je vlasnik uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji i ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela Sukladno novom Zakonu o zaštiti životinja (NN 102/17, koji je na snazi od 26.10.2017.), Članak 54. st.1 „Uzgoji kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji ne mogu započeti obavljati djelatnost bez rješenja o registraciji uzgoja koje donosi nadležno tijelo.“. Obzirom da ova odredba proizlazi iz samog zakona nužno ju je ovdje uvrstiti. - ako se radi o životinjama kod kojih zahvat kastracije/sterilizacije nije preporučljiv iz medicinskih razloga ili bi mogao ugroziti život životinje . Smatramo da je zahvat kastracije ili sterilizacije ozbiljan, te da predstavlja rizik za određenu skupinu životinja te da se pojedine životinje, uz potvrdu veterinara	Primjedba se prima na znanje/ Člankom 54. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17) propisani su uvjeti uzgoja kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji.
--	--	--	---	---

			svakako trebaju izuzeti od odredbe, te da se kod njih trebaju primjenjivati drugačiji načini kontrole razmnožavanja. 5. Jedinica lokalne i regionalne samouprave ne može propisati trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka, u slučajevima kada se radi o čistokrvnim psima sa rodovnicama priznatim od Međunarodne kinološke federacije (FCI). Smatramo da bi svaka životinja koja ima rodovnicu trebala biti izuzeta iz odredbe, jer je rodovnica dokaz o porijeklu životinje, ona je neodvojiva od životinje, stoga ju svaki posjednik ili vlasnik koji je do životinje došao legalnim putem mora posjedovati. Rodovnica je potvrda identiteta i dokaz rodoslovlja. Ovo se naročito odnosi na pse u vlasništvu članova Hrvatskog kinološkog saveza. Kako bi pas dobio rodovnicu, koja dokazuje njegovu čistokrvnost mora proći postupak označavanja o čemu se vodi evidencija u Hrvatskom kinološkom savezu, dok moguće zloupotrebe Hrvatski kinološki savez nadzire i sankcionira prema svojim pravilnicima. Hrvatski kinološki savez vodi evidenciju i o uvezenim psima sa rodovnicama FCI, koje se nostrificiraju i upisuju u hrvatsku rodovnu knjigu. Svi psi sa rodovnicom Hrvatskog kinološkog saveza prije upotrebe u uzgoju moraju	Primjedba se prima na znanje/
--	--	--	---	---

			zadovoljiti propisane uzgojne preglede koji uključuju provjeru općeg stanja i kondicije, probe naravi i zdravstvene testove. Sva štenad prije izdavanja rodovnica pregledava se dva puta do starosti od 3 mjeseca od licenciranih voditelja uzgoja koji su ili kinološki suci ili dugotrajni uzgajivači koji su prošli odgovarajuće osposobljavanje. Osim toga slijedom Pravilnika o uzgoju Hrvatskog kinološkog saveza jedna uzgojna ženka u toku kalendarske godine može imati jedno leglo, te ne postoji mogućnost njihovih iskorištavanja. To pravilo se poštuje ili se najstrože sankcionira. 6. Hrvatska baština bogata je za sedam autohtonih pasmina pasa koje su pod patronatom Hrvatskog kinološkog saveza, ali i FCI-a. Njima poklanjamo posebnu pažnju i bilo bi protivno svakom nacionalnom interesu da se u pitanje dovodi njihovo izuzimanje od propisivanja eventualne sterilizacije. Nije svaka životinja koja posjeduje rodovnicu u danom trenutku ujedno i uzgojna, za to ponekad treba čekati i više godina. Većinu sportskih kinoloških manifestacija na području Republike Hrvatske organizira Hrvatski kinološki savez ili neka od njegovih članica na kojima sudjeluju psi sa rodovnicama pasa u vlasništvu članova Hrvatskog kinološkog saveza. Često, ti se psi ne	Primjedba se prima na znanje/
--	--	--	--	---

			koriste u uzgoju niti su namijenjeni prodaji, pa niti ne pripadaju kategoriji pod brojem 1. Ova mjera treba se provoditi na temelju preporuka nadležnih tijela, ukoliko ne postoji nikakav drugi način kojim bi se uspostavila kontrola razmnožavanja određenih životinja, tek nakon što se svaki slučaj zasebno razmotrio i ukoliko se vlasnik/posjednik ogriješio o Zakon o životinjama te ne vodi adekvatnu brigu o životinji te se ona nekontrolirano razmnožava, dakle samo u slučaju da se prethodno primijenjene sve ostale mjere kontrole razmnožavanja koje su propisane zakonom. Kao članica Hrvatskog kinološkog saveza ovim putem želimo iskazati svoju zabrinutost dvosmislenim tumačenjem odredbe čl.62 st 6 novog Zakona o zaštiti životinja koji glasi: (6) Jedinice lokalne samouprave mogu propisati trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja. Smatramo da je u samom Zakonu o zaštiti životinja jasno napisano kako se ova mjera o kontroli razmnožavanja odnosi prvenstveno na napuštene i zanemarivane životinje, te da je predviđena kao krajnja mjera. Isto tako primjećujemo da Jedinice donose Odluke o načinu držanja kućnih ljubimaca na način u kojem nisu navedene adekvatne iznimke (npr. životinje kod kojih su primijenjeni drugi	
--	--	--	---	--

			načini kontrole razmnožavanja, čistokrvne životinje sa rodovnicom koje nisu namijenjene prodaji- a koje se drže u skladu sa zakonom, životinje kod kojih zahvat kastracije/sterilizacije nije preporučljiv iz medicinskih razloga ili bi mogao ugroziti život životinje i ono najbitnije - psi u vlasništvu članova HKS-a), što smatramo neprihvatljivim. Smatramo, da ukoliko se jasno ne istakne u Odlukama na koje se točno pse mjera trajne kastracije odnosi, te se ne predvide iznimke, dolazi do nesigurnosti i dvosmislenog tumačenja odredbi Zakona, a sve na štetu članova HKS-a i na štetu zajednice. Naime, Zakon nalaže Jedinicama da ovu opciju mogu, ali ne moraju koristiti kao mjeru kontrole razmnožavanja kućnih ljubimaca, stoga smo mišljenja da je neophodno u Odluku uvrstiti dodatno objašnjenje uz jasno navedene iznimke (osim onih iznimaka navedenih u zakonu - ako se radi o životinjama namijenjenima uzgoju vlasnika koji su registrirani u nadležnom tijelu) te razložiti da se uistinu ova mjera odnosi na napuštene, nezbrinute i zanemarivane životinje, te na one za koje druga mjera kontrole razmnožavanja nije moguća ili je prethodno već iscrpljena. Ovim putem molimo Jedinice da kod donošenja Odluka o načinu držanja kućnih ljubimaca sve gore navedeno	Primjedba se prima na znanje/
--	--	--	---	---

			uzmu u obzir, s ciljem izbjegavanja jednostranog tumačenja odredbe o kontroli razmnožavanja. 7. Stalno se poziva na prijavljivanje lošeg držanja životinja, odnosno vlasnika/posjednika; što također može imati i za posljedice zloupotrebe od ljudi koji ne vole životinje ili su sa vlasnikom životinje (ili više njih) u sukobu. Stoga treba propisati mjeru po kojoj se ne može anonimno prijavljivati, ali uz zajamčenu diskreciju identiteta prijavitelja u nadležno tijelo. Također treba propisati stroge kazne za lažne prijave kako bi se izbjegle brojne lažne prijave i zloupotrebe. 8. Odluke lokalne zajednice i samouprave treba dopuniti dodatnim poticajima za uzgajivače i vlasnike hrvatskih autohtonih pasmina pasa- naše pokretne nacionalne e baštine	Primjedba se prima na znanje/ Osoba može ostati i <i>anonimna</i> što ovisi o načinu <i>prijave</i>, odnosno ukoliko se nadležnoj inspekciji -upravi osoba obraća pismeno, sama odlučuje hoće li navesti svoje podatke ili ne.
21.	Iris Ban-Krošelj, udruga ANIMALEX	Članak 13, Članak 20,	*podržavamo da pas/kućni ljubimac boravi na mjestu boravišta ili prebivališta vlasnika, pošto se često događa da vlasnici ostave psa na vikendici ili drugom mjestu, pa ga posjećuju 2-3 puta tjedno. Ovdje želim istaknuti da tijelo koje bi utvrđivalo da li vlasnik psa korist kao radnog, nije stručno da to utvrdi, te da mnogi vlasnici ostave pse na nekoj parceli da ju čuvaju, znatno udaljenoj od boravišta/prebivališta vlasnika, pa ga onda i teško zanemaruju. Radni psi su psi koji imaju položen ispit za radnog psa, i to je jedini kriterij po kojem bi jedan pas trebao boraviti na adresi različitaj	Primjedba se prima na znanje/

			od vlasnika. *smatramo da izričito mora postojati odredba koja kaže da se psa ne smije vezati ukoliko ima mogućnost ograđivanja dvorišta ili dijela dvorišta, odnosno ograđeno dvorište ili dio dvorišta već postoji *definitivno najvažnija odredba koja mora biti uvrštena u Odluku jest korištenje životinja u komercijalne svrhe i to na sljedeći način "Zabranjeno je koristiti životinje za sakupljanje donacija, prošnju te ih izlagati na javnim površinama, sajmovima, tržnicama i slično u svrhu prodaje, kao i njihovo korištenje u zabavne ili druge svrhe bez suglasnosti nadležnog tijela ili po ispunjenju uvjeta propisanih aktom grada" Ovo posebno napominjem jer Grad Zagreb, ne uvrsti li ovu odredbu, dopušta i pogoduje širenju novog načina zarade-prošnje, na napuštenim štencima, kojima se ne zna porijeklo, koji su često bolesno, pogotovo zaraženi parvo virusom i time predstavljaju ugrozu za zdravlje drugim kućnim ljubimcima bez obzira na dob. Osim toga, te životinje izlažu se ne povoljnim uvjetima, nisu cijepljene na bjesnoću, niti čipirane, a vožnja štenaca u košarama po gradu je ruglo grada. Konkretno se radi o slučaju udruga Cuki,Bubi i Udomi me, a protiv udomi me i suki su pokrenuti prekršajni i kazneni postupci upravo zbog prijave građana. Udruga Udomi me je nakon "radnog dana" ostavljala napuštene štence u Vlaškoj ulici, staroj vojnoj bolnici, o čemu postoji zapisnik u policijskoj postaji i u Bauerovoj .Molim Vas da se ova odredba uvede i da se postave uvjeti izlaganja takvih štenaca(u svrhu	Članak 14. Odluke već propisuje da se pas povremeno može vezati samo ako ne postoji mogućnost smještanja u ograđeni prostor za pse. Članak 60. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17) propisuje način i uvjete korištenja životinja s ciljem predstavljanja.
--	--	--	---	--

			udomljavanja, po čipiranju cijepljenju na bjesnoću i zarazne bolesti, uz pisanu potvrdu veterinara za svakog psa koji se izlaže-da je pas zdrav i druge uvjete). *čl.20.važno je dodati da se troškovi zbrinjavanja i vraćanja psa vlasniku/posjedniku koje izvrši Dumovec naplaćuje vlasniku/posjedniku, pogotovo ukoliko se radi o učestalom počinjenju prekršaja(npr puštanje psa bez nadzora), s time da je iznimno važno da se ostvari suradnja između Dumovca i komunalnog redarstva, da se kod učestalog vraćanja kućnog ljubimca pokrene i prekršajni postupak i naplati novčana kazna sukladno ovoj odluci *čl.13.st.1.toč.2.smatramo da bi uzgoj kućnih ljubimaca koji nisu namijenjeni prodaji trebao biti strogo kontroliran kako bi se izbjegla zlouporaba, odnosno kako bi se prijavljivanje gradskom uredu iskoristilo kao alternativu prijavljivanja Ministarstvu poljoprivrede, te kako je APSOLUTNO NUŽNA BILA DOPUNA toga stavka da uvjeti uzgoja moraju zadovoljavati jednake uvjete kao što se traže i za uzgoj namijenjen prodaji jer bi u protivno ovakva odredba kakva je sada bila diskriminativna u odnosu na uzgoj namijenjen prodaji, odnosno uvjete koje takav uzgoj propisuje, a time bi se i zaštitile životinje od postupanja protivno Zakonu o zaštiti životinja i Pravilniku o uzgoju kućnih ljubimaca	Primjedba se prima na znanje/ Člankom 22. stavak 2. propisano je da troškove hvatanja, smještanja, skrbi, sterilizacije, označavanja i veterinarske zaštite životinja u pravilu snosi posjednik životinje, a iz proračuna Grada Zagreba podmiruju se troškovi hvatanja i smještanja samo napuštenih životinja kojima se ne može utvrditi posjednik. I u ovom slučaju troškove podmiruje posjednik ako se naknadno utvrdi. Primjedba se ne prihvaća Ne mogu se izjednačavati uzgoj kućnih ljubimaca kao gospodarska djelatnost u registriranim objektima i uzgoj svih drugih kućnih ljubimaca koje posjednik sam zbrinjava kod sebe ili trećih osoba o svom trošku sukladno Članku 52. Zakona o zaštiti životinja.
--	--	--	---	---

22.	Zoran Šelendić		Načelno, smatram da je predloženi nacrt Odluke u dijelu u suprotnosti sa odredbama Zakonu o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17), te da u velike želi uskratiti prava savjesnih kulturnih i civiliziranih imatelja kućnih ljubimaca. Također smatram predloženi nacrt nedorečenim te napisanim na način da je moguća manipulacija i dvojbenost a što je najopasnije dozvoljava slobodu procjenu komunalnog redara u smislu određivanja visine kazni. Nadalje, ovakvu odluku smatram ponižavajućom i uvredljivom za većinu imatelja kućnih ljubimaca koji su savjesni i poštteni. Autori predloženog nacrtu su nesvjesno ili svjesno zanemarili činjenicu da kada bi se doslovno primjenjivala predložena Odluka u skoroj budućnosti na području grada Zagreba nestali bi psi mješanci, a budući imatelji pasa bi mogli samo kupovati pse iz uzgoja i to one vrste koje bi takvo tržište nudilo. Smatram da je to diskriminirajuće za nas vlasnike i udomitelje pasa koji bi eventualno željeli nastaviti genetiku svojih ljubimaca mješanaca. Ovakvim diskriminirajućim odredbama se žestoko protivim jer nam opet netko želi nametnuti svoja uvjerenja i kulturu a od ljubavi želi napraviti „biznis“. Smatram da je Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama u svom velikom dijelu bespotrebna jer je tu problematiku puno bolje obradio Zakon o zaštiti životinja. U skladu s već naprijed navedenim predlažem vam da	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).

		navedenu Odluku uopće ne šaljete na izglasavanje odnosno da odustanete od iste, već da pristupite izradi nacрта nove Odluke kojom bi se preventivno djelovalo na smanjenje broja napuštenih i zlostavljanih životinja. Također vam predlažem da se dogovorite sa vrtićima i školama na koji način bi se zajednički doprinijelo odgoju djece i jačanju svijesti o odgovornom ponašanju naspram kućnih ljubimaca, i svih ostalih životinja, od najranije dobi. Vezano na članak 13. Nacrta Prijedloga Odluke razvidno je o da lokalna uprava želi probleme nekontroliranog razmnožavanja te napuštenih životinja rješavati „preko koljena“ a svakako na štetu savjesnih imatelja životinja. <u>Naime zakonodavac je točno propisao kada i u kojim slučajevima lokalna uprava treba donijeti opće akte, međutim ti akti moraju biti u skladu sa zakonima, te nikako ne ići na štetu životinja i/ili njihovih imatelja, a to su: Način postupanja sa divljim životinjama i Uvjeti držanja kućnih ljubimaca, te kontrolirano razmnožavanje, ali napuštenih pasa, ne pasa koji imaju svoje udomitelje!!!</u> Nažalost i Zakon o zaštiti životinja je nedorečen i sklon manipuliranju u smislu koliko je to „velik broj napuštenih pasa“ pa to ostavlja pojedincima da odluče koji tada pristupaju izradi ovakvih sramotnih Odluka. Smatram da grad Zagreb ima dovoljno financijskih sredstava za zbrinjavanje napuštenih životinja i za izgradnju dodatnih skloništa, tako apeliram na gradsku skupštinu	Primjedba se prima na znanje/ Gradska skupština Grada Zagreba odluku donosi na temelju članka 49. stavka 4., članka 51. stavka 5. i članka 62. stavka 5. Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17).
--	--	--	---

			da naš novac pametno utroši na dobre i kvalitetne projekte i na spašavanje živih bića, a ne na njihov genocid. Naročito je važno educirati djecu, još iz vrtićkog uzrasta da se brinu za i o životinjama, da one nisu igračke i da ako se jedanput udome to mora trajati do kraja života, a ne da ih se ostavlja na cesti kada im dosade ili kada idu na godišnji odmor. Mislim da je poanta na ovom posljednje izrečenom, te da lokalna zajednica može i mora uložiti napore i sredstva na odgoj djece u ovom smislu jer u protivnom će ta djeca jednog dana postati neodgovorni vlasnici kućnih ljubimaca. Znači ako sada počnemo djelovati preventivno, u skoroj budućnosti više neće biti problema sa napuštenim, mučenim i zlostavljanim životinjama.	
23.	Ružica Pađen	Članak 13, Članak 14, Članak 17, Članak 24, Članak 26, Članak 27	Čl. 13. Dodati da se sterilizacija neće obaviti ako je to opasno po zdravlje životinja psa ili mačke Dodati da gradsko upravno tijelo nadležno za zaštitu životinja obavezno vodi registar uzgajivača kućnih ljubimaca koji nisu namijenjeni prodaji čl. 14. Iako je nevjerojatno da se u 21. stoljeću dozvoljava vezanje pasa, svakako treba dodatno definirati vremensko trajanje povremenog vezivanja pasa- najviše 1 do 2 sata dnevno.	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17). Članak. 14. prijedloga Odluke već propisuje da se pas povremeno može vezati samo ako ne postoji mogućnost smještanja u ograđeni prostor za pse i da se može vezati samo povremeno. Komunalni redar u provođenju nadzora u pojedinačnim slučajevima utvrđivat će

			čl.17. Zbog velikih problema koje u Gradu stvaraju vlasnici pasa koji ne poštuju propise (oko 70% pasa se po gradu kreće bez povodca) sasvim je neprimjereno popisivanje Velikih dijelova grada 71 lokacija u kojima je to čak i dozvoljeno. Radi se o urbanim sredinama u kojima stanuju građani na tim istim površinama se igraju i djeca, a često su napravljena i neograđena igrališta za djecu na istoj lokaciji (npr. Borovje) ! Zapravo se tu radi o velikoj opasnosti za djecu, građane i njihove kućne ljubimce, te nadasve o velikoj nečistoći. Kada se nakon više godina napokon ogradi park za pse, njihovim vlasnicima je to Suviše tijesno i nastavlja se po starom Komunalni redari uopće ne interveniraju. Stoga je potrebno umjesto propisivanja dijelova grada za slobodno kretanje pasa, pristupiti izgradnji parkova za pse, što dalje od stambenih zgrada, koje bi redovito nadgledali komunalni redari i, to osobito u popodnevnim i večernjim satima kada se i događa najviše incidenata jer se zna da redari rade samo do 16 sati! Čl. 24 Apsolutno je neprihvatljivo ubijanje divljih životinja koje se ne mogu vratiti u prirodno stanište, lovište, Ustanovu ili zoološki vrt. Treba kontaktirati i udruge koje su	da li je pas vezan protivno Odluci. Vijeće Gradske četvrti na usvojen prijedlog građana upućuje Gradskoj upravi odluku o površinama za slobodno šetanje pasa i parkovima za pse, kao i prenamjenu dotičnih površina, a sukladno raspolaganju s slobodnim površinama u vlasništvu Grada Zagreba. Kazna za posjednika koji ne osigura kretanje kućnog ljubimca na javnim površinama pod nadzorom, na povodcu ili uz primjenu druge opreme Propisana je člankom 30. stavkom 1. točkom 4. Člankom 25. stavak 2. propisano je da komunalni redari provode nadzor nad Odlukom na temelju procjene rizika, nasumičnim odabirom mjesta nadzora ili po saznanju o postupanju protivno odredbama ove odluke. Postupanje s divljim životinjama izvan lovišta propisano je člankom 49. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).
--	--	--	--	--

			registrirane za zaštitu divljih životinja na teritoriju Republike Hrvatske ,pa čak pokušati osigurati smještaj u inozemstvu. Čl.26. Potpuno je neprihvatljiva odredba koja dozvoljava ulazak komunalnih redara u privatne prostore, čime se propisuje kršenje osnovnih ljudskih prava na nepovredivost stana! Gradske službe djeluju na teritoriju Republike Hrvatske i moraju se pridržavati Ustava i propisa koji vrijede u cijeloj državi . A zna se da u privatne prostore može u ulaziti samo policija i to pod točno propisanim uvjetima. Na ovaj način se uvodi opasan presedan koji može rezultirati teškim zloupotrebama. Konačno treba osnovati policiju za životinje koja se najavljuje od 2015.godine i to pri policijskim postajama sa posebno obučanim policajcima za tu svrhu. ČL 27. Primjenu odredbe točke 3. svakako treba odgoditi dok se problem ne riješi na prikladan način jer članovi udruga i drugi ljubitelji životinja nemaju drugi izlaz nego privremeno držanje steriliziranih, lakše bolesnih i izgubljenih životinja u svom stanu. Članak X. Primjenom odredbe članka 62.Zakona o zaštiti životinja, treba pri jedinicama lokalne samouprave osnovati manje azile-stacionare za privremeni boravak napuštenih životinja i životinja o kojima se građani brinu na ulici. Sredstva treba osigurati preusmjeravanjem dijela sredstava koji se dodjeljuju	Ovlasti komunalnog redara propisane su člankom 80. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17) Člankom 25. stavak 3. Odluke propisano je da policija, prema svojim ovlastima, pruža pomoć ovlaštenom podnositelju zahtjeva – komunalnom redaru ako se prilikom provođenja nadzora ili izvršenja rješenja opravdano očekuje pružanje otpora, sukladno posebnim propisima. Članak 55.Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17) propisano je posjedovanje pasa i mačaka. Nadzor nad provedbom ove zakonske odredbe provodi veterinarska inspekcija, a ne komunalno redarstvo. Grad Zagreb osnovao je sklonište za napuštene i izgubljene životinje u
--	--	--	--	--

		azilu u Dumovcu, koji nemaju dovoljnih kapaciteta.. Naime, udruge koje skrbe o uličnim mačkama neprekidno moraju držati sterilizirane životinje i životinje pod veterinarskom terapijom u svom stanu par dana do oporavka . Isto se događa i sa izgubljenim kućnim ljubimcima psima i mačkama koje traže njihovi vlasnici. Na taj način članovi udruge povremeno i privremeno dolaze pod udar rigoroznih odredbi članka 27. Odluke , a time odmah i pod udar članka 26. Osnivanjem manjih azila – stacionar pri lokalnoj samoupravi, udrugama bi se olakšao rad i učinilo dostupnije privremeno zbrinjavanje i skrb o životinji, što je i bila intencija zakonodavca. Ovim bi se i Odluka uskladila sa Zakonom Članak Y. Svakako treba propisati strogu kontrolu registriranih uzgajivača životinja. Zbog križanja među srodnicima uzgaja se znatan broj životinja sa urođenim zdravstvenim manama ,genetski manipuliranim, a takve životinje su često i apatične. Zbog podilaženja malograđanštini sve više uzgajaju egzotične vrste, a nestaju naše izvorne vrste. Osobit je problemu u sve većem uzgoju opasnih pasa, nerijetko uzgajanih za borbe, koje nam čak dovode i u parkove i na lokacije za slobodno istrčavanje. Kontrole treba pojačati jer se tu ne radio nikakvoj ljubav prema životinjama nego amo o stjecanju profita! <u>Zaključak</u> Proučavajući Nacrt prijedloga Odluke stječe se dojam da je Gradu puno više stalo do kontrole udruga i građana koje vole životinje i skrbe o njima, nego do zaštite životinja.	Dumovcu. Posjednici pasa i mačaka koji drže životinje u svrhu udomljavanja dužni su ih držati u skladu sa člankom 55. Zakona o zaštiti životinja. Grad Zagreb može sklopiti ugovor o sakupljanju i zbrinjavanju napuštenih ili izgubljenih životinja sa skloništem koje je osnovano sukladno članku 61. Zakona i koje se nalazi na području Grada Zagreba. Člankom 54. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17) propisani su uvjeti uzgoja kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji. Nadzor nad ovom zakonskom odredbom provodi veterinarska inspekcija.
--	--	---	---

			Na kraju više nitko neće moći nabaviti normalnu životinju, nego će morati kupovati kod uzgajivača koje Grad očito preferira.	
24.	Irina Steiger		Svakako bi se trebala uvesti sterilizacija pasa i mačaka, ako nisu evidentirani za uzgoj i prodaju ili se vlasnik psa odlučio na 'prinove' bez prodaje i to evidentirao nadležnima. Zvuči korektno za sve, posebno da neželjeni štenci ne pate u ovom začaranom krugu Mirkočipiranje je super stvar jer daje sigurnost pronalaska psa i isto tako uvid u kakvom okruženju živi pas – ako je ozlijeđen, pa se zna tko je vlasnik. Bilo bi dobro uvesti sterilizaciju, radi nepotrebnih žrtava koje dođu na ovaj svijet, a na kraju završe život u azilu ili naravno ružnije i pogubnije	Primjedba se prima na znanje.
25.	Ivana Pavić	Članak 10, Članak 13.	Smatram da se životinje bez vlasnika ne smiju usmrćivati u skloništima te se mora provoditi sterilizacija pronađenih životinja koja će omogućiti kontrolu populacija mačaka i pasa Čl. 13 predstavlja prvi korak prema rješavanju problema mnoštva bolesnih, neuhranjenih lutalica s kojima se članovi udruga sve teže nose. Također, čl. 10. trebao bi predvidjeti kazne za one koji ga se ne pridržavaju kao i zaposlenike koji će pravovremenom reakcijom upozoriti vlasnike na neizvršavanje obveze ili im uručiti kaznu.	Primjedba se prima na znanje. Primjedba se ne prihvaća/ Člankom 30. stavak 1. točka 8. propisana je kazna za posjednika koji odmah ne ukloni fekalije kojima njegov kućni ljubimac onečisti javne površine .
26.	Marko Knežević		Smatram da je obavezna sterilizacija, uz iznimke, nužna za kontrolu razmnožavanja napuštenih životinja, odnosno kućnih ljubimaca, kako bi se takvim životinjama omogućila dostojanstvena egzistencija	Primjedba se prima na znanje.

27.	Gordana Pacek		Potrebno je još više istaknuti čl. 26. – ovlaštenje ulaska komunalnih redara u prostor u kojem se drže životinje i naglasiti da se pod prostorom smatra i stan jer i sama sam intervenirala zbog sumnje da se u stanu u susjedstvu drže nesretni psi za borbu pasa. Zalažem se za veće ovlasti komunalnih redara	Primjedba se prima na znanje. Ovlasti komunalnog redara propisane su člankom 80. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).
28.	Natalija Svrtan		Slažem se s prijedlogom za obveznu sterilizaciju, odnosno kastraciju pasa i mačaka. Kao volonter, mnogo sam se puta susretala s tragičnim slučajevima napuštenih životinja, koji nisu predstavljali problem samo oštećenim životinjama, već i široj zajednici, a u vidu širenja bolesti, opasnosti u prometu, narušavanja ravnoteže u okolišu, itd. Skloništa su prekapacitirana, nema razloga čak ni za dozvoljavanje uzgoja životinja koje su ionako višestruko prekobrojne. Kastracija i sterilizacija trebaju biti obvezne bez iznimke za sve skrbnike, a prekršitelji se MORAJU sankcionirati	Primjedba se prima na znanje.
29.	Ivona Zanchi		Smatram kastraciju te čipiranje pasa odnosno mačaka više nego potrebnima budući da se onda više neće kažnjavati životinje koje zbog ljudske nebrige završavaju u skloništima ili bivaju ubijani od svojih skrbnika. Na taj način će se neodgovorne vlasnike životinja konačno početi kroz zakonske obaveze prisiljavati da mikročipiraju svoje životinje te da zbrinjavaju mladunčad svojih životinja. Žalosno je da prijetnja zakonom propisane kazne jedino može spriječiti ljude u njihovom zlostavljačkom ponašanju, ali ako već nema drugog rješenja neka se isto propiše a ujedno i što viša novčana kazna u slučaju njihova nepoštivanja!	Primjedba se prima na znanje.

30.	Koraljka Kociančić, Udruga Merida		Udruga Merida smatra vrlo dobrim nacrt te posebno prijedlog da se uvrsti Odluka o trajnoj sterilizaciji pasa i mačaka kao načinu kontrole razmnožavanja populacije pasa i mačaka. Svakodnevno se u našem radu susrećemo s brojnim primjerima neželjenih legla pasa i mačaka, koji stradavaju pod kotačima automobila, umiru od posljedica izostanka veterinarske skrbi ili pak u najgorim slučajevima, završavaju svoj tek započeti život od ljudske ruke. Uložimo ogromne napore kako bi se barem dio takvih neželjenih, odbačenih ili zanemarenih životinja spasio, izliječio te konačno dobio skrb i dostojan život koji zaslužuju. Kao društvo (a posebno kao glavni i civilizirani europski grad) smo dužni evoluirati i dobrim primjerom pokazati i ostalim gradovima i naseljima da je moguće napraviti veliki korak u zaštiti životinja s kojima dijelimo životni prostor, ponajprije psima i mačkama, te smatramo da je ovakav nacrt odličan početak. Pohvaljujemo članak 13. nacrt. Uz zakonski obavezu kontrolu mikročipiranja pasa, propisivanje trajne sterilizacije nužno je da se zaustavi priljev neželjenih legla štenaca i mačića.	Primjedba se prima na znanje.
31.	Gordan Nogić, facebook grupa Prava životinja	Članak 13	Načelna je primjedba da se protivimo svemu što ne ide u smjeru uvažavanja 5 temeljnih prava životinja na – život – slobodu – neizlaganje zlostavljanju – tjelesnu cjelovitost – prirodno stanište	

			Prijedlog je ukinuti sve članke koji tih 5 prava ne uvažavaju (lov, "uzgoj", vlasništvo i sl.) Ovdje se posebno protivimo članku 13 koji propisuje obavezu kastriranja/steriliziranja svih pasa i mačaka osim onih iz registriranog "uzgoja", jer predstavlja unazađivanje postojećih temeljnih prava životinja na koje se članak odnosi. Individue se ne može "uzgajati". One imaju svrhu po sebi i "uzgoj" predstavlja grubu instrumentalizaciju i zloupotrebu njihovih života. Jednako tako ne može ih se prisilno i samovoljno kastrirati/sterilizirati osim u iznimnim slučajevima njihove neposredne zdravstvene ugroženosti. Ukoliko se pristupa iz pozicije brige za životinje tih dvaju vrsta onda se treba poraditi na boljim uvjetima za njihov život umjesto naslinih metoda nepovratnog kršenja temeljnog prava na tjelesnu cjelovitost. Predlažemo ukidanje tog članka.	Primjedba se ne prihvaća. Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).
32.	Ružica Palijan	Članak10, Članak 13, Članak14, Članak20, Članak24, Članak25	Načelno se ova Odluka ne razlikuje puno od prethodne, odnosno njenih izmjena i dopuna te je za očekivati da se neće puno toga promijeniti. Provođenje odluke je i dalje u nadležnosti komunalnih redara koji bi i dalje svoj nadzor trebali provoditi „na temelju procjene rizika, nasumičnim odabirom mjesta nadzora ili po saznanju o postupanju protivno odredbama ove odluke“. Mišljenja sam da je to daleko od dovoljnog za uređenje suživota građana grada Zagreba koji su posjednici kućnih ljubimaca ionih koji to nisu. Prema prethodnoj Odluci su bile propisane kazne za	Primjedba se prima na znanje. Grad Zagreb prva je jedinica lokalne samouprave koja je osnovala posebnu ustrojstvenu jedinicu u okviru komunalnog redarstva – Odsjek za nadzor držanja i postupanja sa životinjama kako bi nadzor nad provedbom Odluke bio što efikasniji. Što se tiče mikročipiranja obveza je propisana

		nesakupljanje izmeta pa su komunalni redari, vjerujem, s vremena na vrijeme izašli na teren i napisali koju kaznu što očito nije dovoljno jer nam je grad prepun izmeta. Prema prethodnoj Odluci je bilo zabranjeno trajno držati psa na lancu. Koliko je prekršajnih kazni naplaćeno po toj odredbi i pasa oslobođeno takvog života? Što znači „trajno“? Smatram da je u tom dijelu Odluka nedorečena i vrlo se jednostavno posjednik vezanog psa može izvući („pustim ga noću“. Gdje je komunalni redar noću?). Podržavam odluku o trajnoj sterilizaciji, ali ne vjerujem u njenu provedbu. Tko će osigurati sredstva za sterilizaciju kućnih ljubimaca osoba slabijeg imovinskog stanja? Otkud na ulicama toliko mladih pasa u tipu bull kojima je propisana sterilizacija Pravilnikom o opasnim psima još od 2008.? Dakle, smatram da Odluka nije loša (kao što nije bila ni prethodna), ali niste propisali ništa što bi pospiješilo njenu provedbu. Također, nedostaje bilo što vezano za edukaciju građana (na koji način će se posjednici nečipiranih pasa obavijestiti o obavezi čipiranja kad je to u obavezi još najmanje od 2007., a da ne govorim o sterilizaciji?) Članak 10. – dodati: „i na primjereni način ih odložiti (u zatvoreni spremnik za miješani komunalni otpad ili poseban spremnik predviđen za odlaganje izmeta kućnih ljubimaca)“ – obrazloženje: posjednici koji i pokupe za svojim kućnim ljubimcima redovito odlažu vrećice s izmetom u prepune otvorene koševe što kasnije raznose vrane ili tko već. Bilo bi potrebno opskrbiti javne površine dovoljnim brojem i strateškim rasporedom zatvorenih koševa i na otvorene postaviti oznaku zabrane odlaganja vrećica sa izmetom.	Zakonom o veterinarstvu nad kojom nadzor provodi veterinarska inspekcija, a komunalni redar može samo izvijestiti veterinarsku inspekciju o saznanju sukladno članku 27. stavak 2. Odluke. Primjedba se prima na znanje. Propisivanje obveze a time i kazni za odlaganje fekalija, bez ispunjavanja preduvjeta, odnosno postavljanja dovoljnog broja zatvorenih kanti ne bi bilo svrhovito. Grad Zagreb nastojat će postaviti dovoljan broj zatvorenih kanti na najfrekventnija mjesta.
--	--	--	--

		Članak 13. – osigurati provođenje ovog članka za građane posjednike kućnih ljubimaca slabijeg imovinskog stanja; Članak 13. podstavak 1. – osigurati da se potomci uzgajivača čipiraju na uzgajivača prije nego budu prodani i prodaje obavljaju samo uz ugovor kako novi posjednik ne bi mogao nečipiranog psa napustiti – obrazloženje: uzgajivači koji nisu registrirani pri HKS-u (a Zakon o zaštiti životinja ozakonjuje i takve) štancaju i prodaju pse nepoznatog porijekla, naoko čistokrvne i potpuno im je nebitno kako ti psi žive i gdje završavaju. Ovako bi im se svaki loše prodani pas vratio na skrb (ili im se naplatila skrb koju obavlja Ustanova) te bi se smanjila proizvodnja takvih pasa; Članak 13. podstavak 2. – definirati „prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja“ na način da se ograniči broj legala koje takav posjednik može proizvesti i osigura adekvatno zbrinjavanje nastalih jedinki (čipiranjem na uzgajivača i ugovorom o udomljavanju ili sl.) -obrazloženje: uzgajivači koji ne zarađuju na svojim psima i mačkama svejedno moraju biti odgovorni za proizvedenu jedinku; Članak 14. stavak 1. – definirati što je „trajno“. Ograničiti vrijeme držanja na lancu. Npr. „maksimalno kontinuirano držanje psa na lancu 10h/dan“ što bi obavezalo posjednika da pusti da se pas istrči barem 2 puta dnevno – obrazloženje: lakoizigravanje napisanog stavka;	Članak 52. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17)propisuje obveze vlasnika - Kontrola razmnožavanja kućnih ljubimaca . Primjedba se ne prihvaća /Označavanje i upisnik kućnih ljubimaca je u nadležnosti Ministarstva poljoprivrede i propisano je člankom 45. Zakona o veterinarstvu (NN 82/13, 148/13). Primjedba se prima na znanje/ Članak 52. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17)propisuje obveze vlasnika - Kontrola razmnožavanja kućnih ljubimaca . Primjedba se prima na znanje/ Komunalni redar u provođenju nadzora u pojedinačnim slučajevima utvrđivat će da li je pas vezan protivno Odluci.
--	--	---	--

		Članak 20. stavak 6. – nakon „osim ukoliko nalaznik životinju sam ne udomi“ dodati „posredstvom Ustanove ili registrirane udruge za zaštitu životinja ugovorom o udomljavanju“ – obrazloženje: olakotno proslijeđen pas ili mačka je potencijalno nehumano tretirana, nečipirana i nesterilizirana jedinka u nekoj drugoj općini (ako u gradu Zagrebu dođe do provođenja ove Odluke i time život kućnih ljubimaca dovede na civiliziranu razinu i smanji brojnapuštenih životinja); Članak 24. stavak 2. – izbaciti opciju nuđenja lovo ovlašteniku. Osnovati prihvatilište za zbrinjavanje i rehabilitaciju divljih životinja i vraćanje u prirodno stanište nakon rehabilitacije. Ukoliko je vraćanje u prirodno stanište potpuno nemoguće, zadržati životinju u prihvatilištu do prirodnog uginuća; Članak 24. stavak 3. – izbaciti kompletan stavak; Članak 25. stavak 2. – nadzor se mora provoditi kontinuirano i pokriti cijelo područje grada Zagreba. Prema Zakonu o zaštiti životinja JLS mora je sprovesti kompletnu kontrolu mikročipiranja. Nasumični nadzor i po prijavi sigurno neće dovesti do ispunjenja te zakonske odredbe. S druge strane, kako sam ranije navela, većina odredbi postoji i u ranijim Odlukama s prilično istim ovlastima komunalnih redara pa nam je svejedno grad prepun psećeg izmeta, pasa u tipu bull bez rodovnice, nekastriranih, s kupiranim ušima, pasa na lancima cijeli život, pasa bez nadzora i sl. Predlažem kontinuirani boravak komunalnih redara na ulicama prilikom čega mogu i educirati građane	Primjedba se prima na znanje/ Ovom odredbom ostavlja se mogućnost da nalaznik životinje kod koje je životinja bila smještena 14 dana i koji je spreman o toj životinji trajno se skrbiti zadrži pronađenu životinju i bez posredovanja udruga i skloništa. Primjedba se ne prihvaća / Postupanje s divljim životinjama izvan lovišta propisano je člankom 49. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17). Primjedba se ne prihvaća / Označavanje i upisnik kućnih ljubimaca propisano je člankom 45. Zakona o veterinarstvu (NN 82/13, 148/13) nad kojim nadzor provode veterinarski inspektori. Ovlasti komunalnog redara u pogledu nadzora mikročipiranja jesu da utvrde da li je životinja mikročipirana i ako nije da o tome izvijeste veterinarsku inspekciju sukladno članku 27. stavku 2. točki 1. Odluke.
--	--	--	---

				Grad Zagreb prva je jedinica lokalne samouprave koja je osnovala posebnu ustrojstvenu jedinicu u okviru komunalnog redarstva – Odsjek za nadzor držanja i postupanja sa životinjama kako bi nadzor nad provedbom Odluke bio što efikasniji.
33.	Darko Stošić - Održivi razvoj Hrvatske-ORaH	Članak 24, Članak 26,	Proučavajući Nacrt prijedloga Odluke stječe se dojam da je Gradu puno više stalo do kontrole udruga i građana koji vole životinje i skrbe se o njima, nego do zaštite životinja. Grad očito preferira kažnjavanje i ograničavanje građana u suživotu sa životinjama uz davanje neprimjernih ovlasti komunalnim redarima Čl. 24. Apsolutno je ne prihvatljivo ubijanje divljih životinja koje se ne mogu vratiti u prirodno stanište, lovište, Ustanovu ili zoološki vrt. Treba kontaktirati udruge koje su registrirane za zaštitu divljih životinja na teritoriju Republike Hrvatske, pa čak pokušati osigurati i smještaj u inozemstvu. ČL. 26. Potpuno je ne prihvatljiva odredba koja dozvoljava ulazak komunalnih redara u privatne prostore, čime se propisuje kršenje osnovnih ljudskih prava na nepovredivost stana! Gradske službe djeluju na teritoriju Republike Hrvatske i moraju se pridržavati Ustava i propisa koji vrijede u cijeloj državi. U privatne prostore može ulaziti samo policija i to pod točno propisanim uvjetima! Na ovaj način se uvodi opasan presedan koji može rezultirati teškim zloupotrebama.	Primjedba se ne prihvaća / Ovlasti komunalnog redara propisane su člankom 80. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17). Postupanje s divljim životinjama izvan lovišta propisano je člankom 49. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17). Primjedba se ne prihvaća / Ovlasti komunalnog redara propisane su Člankom 80. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17) Člankom 25. stavak 3. Odluke propisano je da policija, prema svojim ovlastima, pruža pomoć ovlaštenom podnositelju zahtjeva – komunalnom redaru ako se prilikom provođenja nadzora ili izvršenja rješenja opravdano očekuje pružanje otpora, sukladno posebnim propisima.

			Konačno treba osnovati policiju za životinje koja se najavljuje od 2015. godine, i to pri policijskim postajama s posebno obučanim policajcima i za tu svrhu.	Grad Zagreb prva je jedinica lokalne samouprave koja je osnovala posebnu ustrojstvenu jedinicu u okviru komunalnog redarstva – Odsjek za nadzor držanja i postupanja sa životinjama kako bi nadzor nad provedbom Odluke bio što efikasniji.
34.	Anonimna (zahtjev)		Ovim putem željela bih izraziti primjedbu na Članak 13 navedenog nacрта Odluke, kojim je propisana trajna mjera obvezne kastracije pasa i mačaka, osim u slučajevima kada se radi o psima namijenjenim uzgoju, tj. psima vlasnika koji su pri nadležnom tijelu registrirani kao uzgajivači. Smatram da bi iz odluke obavezno trebale biti izuzete životinje kojima zbog dobi, zdravstvenog stanja ili pasminskih karakteristika kastracija predstavlja prijetnju zdravlju ili čak ugrožava život. U suprotnom, ne samo da pod izlikom brige za dobrobiti životinja izlažemo iste te životinje opasnosti, nego se pojavljuje i podloga za mnoge tužbe od strane vlasnika ukoliko bi takav rizični zahvat rezultirao pogoršanjem stanja ili smrću životinje. Također, obzirom na velik broj vlasnika koji iz etičkih i moralnih razloga ne žele podvrgnuti kastraciji svoje ljubimce, a odgovorni su vlasnici koji nisu uzrok problemu prekomjernog broja napuštenih životinja, smatram da bi trebalo postojati dodatno rješenje koje bi zadovoljilo obje strane. Primjerice, da vlasnici koji iz opravdanih razloga ili osobnih uvjerenja ne žele svoje ljubimce podvrgnuti kastraciji, plate	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).

			jednokratnu novčanu naknadu čiji iznos bi bio veći od prosječnog troška zahvata, te da se obvežu nadležnom tijelu dostaviti potvrdu ovjerenu kod javnog bilježnika u kojoj će pod kaznom i materijalnom odgovornošću izjaviti da će voditi brigu o kontroli razmnožavanja životinje na način da neće dozvoliti parenje iste. Na ovaj način bi se najveći dio neodgovornih vlasnika životinja, tj. onih vlasnika koji jesu uzrok prekomjernom broju napuštenih životinja, odlučio za kastraciju kao povoljnije i jednostavnije rješenje, a ipak bi se vlasnicima ostavilo prostora za odabir da li će se životinja podvrgnuti takvom invazivnom zahvatu. Bez obzira na pozadinu donošenja ovakve odluke, zaista je kontradiktorno da se s jedne strane Zakonom o zaštiti životinja zabranjuje rezanje ušiju i repova kao nepotrebno izlaganje životinje patnji i boli (s čime se osobno slažem), dok se s druge strane propisuje obaveza da se istim tim životinjama operativnim putem uklone spolni organi. Ovo pišem kao odgovoran vlasnik pasa i mačaka, čiji su svi ljubimci udomljeni i kastrirani, te sam svjesna problema prekomjernog broja napuštenih životinja, niti se ne protivim kastraciji kao takvoj, ali smatram da je sporni članak štur i nepotpun, te da će ukoliko ne bude izmjena, bez obzira na dobre namjere, u praksi provođenja istog doći do velikih problema.	
35.	Sandra Ilievski , Centra za edukaciju vlasnika, ponašanje i trening pasa	Članak2, Članak9, Članak 13, Članak14, Članak15, Članak17,	Čl.2 Dodati točku «slobodnoživući pas»	Primjedba se ne prihvaća / Pojam „slobodnoživuća mačka“ navodi se u članku 55. Zakona o zaštiti životinja, a

Urban Pet		Članak 9. Zabranjeno je kretanje kućnih ljubimaca na dječjim igralištima, neograđenim dvorištima (a ograđenima???) škola i vrtića, uređenim gradskim plažama i cvjetnjacima. Članak 13. Na području Grada Zagreba propisuje se trajna sterilizacija kao obvezan način kontrole • Sterilizacija je pogrešan pojam. Ljubimci se uglavnom kastriraju. Kastracija = uklanjanje gonada (gonada = spolna ili reproduksijska žlijezda) Sterilizacija = podvezivanje jajovoda u ženki i sjemenovoda u mužjaka razmnožavanja pasa i mačaka osim u slučajevima: -- ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji koji ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela, • Riješenje nadležnog tijela, odnosno Ministarstva nije dovoljno rješenje!!!	Odlukom je definirano značenje pojma. Pojam „slobodnoživući pas“ ne spominje se u Zakonu o zaštiti životinja, pa stoga niti u Odluci. Primjedba se ne prihvaća / Članak 9. Ova odredba odnosi se na zabranu kretanja kućnih ljubimaca na mjestima na kojima djeca često borave ili pak ljudi leže (gradske plaže) te bi stoga mogli doći u izravan dodir sa fekalijama koje ne počiste neodgovorni posjednici. Ovdje su obuhvaćene samo neograđena dvorišta škola i vrtića, a ograđeni prostori škola i vrtića smatraju se objektima javne namjene u kojima se kućni ljubimci kreću na način, pod uvjetima i uz nadzor propisan člankom 11. Odluke. Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).
-----------	--	---	--

		Mnogi “uzgajivači” kojima je jedini cilj profit nabaviti će takvo rješenje i uzgajati jedinke van standarda pasmine i isključivo radi profita. Odličan primjer takvog “poslovanja” imamo u Zelini na tzv. Farmi pasa La Paloma. Iz te tzv. “uzgajivačnice” pasa različitih pasmina koja je izbačena iz Hrvatskog kinološkog saveza, a koja je također prijavljivana mnogo puta, proizašlo je mnogo bolesnih, zanemarenih pasa koji nimalo ne odgovaraju standardu pasmine pod koju se prodaju. • Standardi pasmina pasa propisani su međunarodnom kinološkom organizacijom FCI(Fédération Cynologique Internationale), a mačaka međunarodnom felinološkom organizacijom FIFe (Fédération Internationale Féline). Ovakav način “uzgoja” je jedan od razloga koji potiče hiperprodukciju pasa koji završavaju u tko zna kakvim rukama i uvjetima te često kao neželjeni ljubimci završavaju u skloništima ili na ulici. • Potrebno je dodati članak koji definira čistokrvnost! Čistokrvnim psom smatra se onaj pas koji posjeduje rodovnicu Hrvatskog kinološkog saveza ili neke druge svjetski priznate kinološke organizacije koja se po uvozu treba nostrificirati pri HKS--u kako bi bila važeća za daljnji uzgoj. Isto vrijedi za čistokrvne mačke koje bi trebale posjedovati rodovnicu Felinološkog saveza ili neke druge svjetski priznate felinološke organizacije koja se po uvozu treba nostrificirati pri Felinološkom kako bi bila važeća za daljnji uzgoj. • Zbog čega se vlasnici mužjaka--parnjaka ne registriraju kao uzgajivači? Oni također doprinose populaciji pasa, mnogi na neispravan način	Primjedba se prima na znanje/ Člankom 54. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17) propisani su uvjeti uzgoja kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji. Primjedba se prima na znanje/ Člankom 54. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17) propisani su uvjeti uzgoja kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji.
--	--	---	---

			Članak 14. Psa se ne smije trajno smještati u ograđenom prostoru, a povremeno se može smještati u Ograđeni prostor kojem je natkriveno najmanje 1/3 površine i površina kojeg minimalno iznosi: -- najmanje 2m² za psa mase do 20kg, --najmanje 4 m² za psa mase iznad 20 kg. Ove mjere su premale!!! Neki psi su golemi i imaju preko 50 kg i preko 70 cm visine (bernardinac, šarplaninac, Newfoundland, kavkaški ovčar, doga, tornjak...) Takvim pasminama i psima u tipu 4m² nije dovoljno! Članak15. Pas se mora držati u dvorištu, vrtu, odnosno drugom ograđenom prostoru, na način koji će spriječiti psa da izađe na javne površine bez povodca i nadzora. Posjednik koji drži psa na način utvrđen u stavku 1. Ovog članka mora na vidljivom mjestu, staviti oznaku koja upozorava na psa, te mora imati ispravno zvono na ulaznim dvorišnim li vrtnim vratima. Dodala bih i ključ na vratima jer se često dešava da netko "slučajno" otvori vrata dvorišta. Članak 17. •Mnoge lokacije navedene kao mjesta na kojima se psi smiju kretati slobodno bez povodnika nalaze se uz sam rub prometnih cesta, npr. 37. na prostoru ispod	Primjedba se prihvaća/ Psa se ne smije trajno smještati u ograđenom prostoru, a povremeno se može smještati u ograđeni prostor kojem je natkriveno najmanje 1/3 površine i površina kojeg minimalno iznosi: - najmanje 6m² za psa mase do 20 kg - najmanje 8m² za psa mase iznad 20 kg. Za svakog dodatnog pasa potrebno je osigurati dodatnih 50 % površine. Primjedba se prima na znanje/ Člankom 15. stavak 2. propisano je da se pas mora držati u dvorištu na način koji će ga spriječiti da izađe na javne površine, kod nekih vrsta vrata bit će potrebno zaključavanje, a u drugim slučajevima to nije potrebno. Primjedba se ne prihvaća/ Vijeće Gradske četvrti na usvojen prijedlog građana upućuje Gradskoj upravi
--	--	--	---	--

		petlje Slavonske avenije -- Avenije Marina Držića 49. na prostoru između Branimirove ulice i željezničke pruge od Osječke ulice do Željezničke postaje u Čulincu, te od željezničke postaje u Čulincu do VII. Retkovca 60. na zelenoj površini uz Branimirovu ulicu između Aleje javora i Ulice jaglaca i neke druge Smatram krajnje neodgovornim dopustiti takvo što obzirom na lokaciju i blizinu ceste. Kao trener i savjetnik za ponašanje odgovorno tvrdim da ne postoji savršeno poslušna pas koji u određenom trenutku vođen nagonima i svojim osjetilima kudikamo istančanim od naših ljudskih, možda neće poslušati i završiti će na cesti. To posebno važi za ogromnu većinu pasa--kućnih ljubimaca. Osim što pas može stradati pod kotačima, može prouzročiti i prometnu nesreću u kojoj netko od ljudi može nastradati ili izgubiti život. Molim da se takva mjesta ili isključe s popisa ili još bolje, da se ograde prikladnom ogradom. Generalno: Generalno Zakon je dobar, najveća je problematika tome što se ne provodi Ili se provodi vrlo površno (pometanje prijavljenih slučajeva pod tepih ili ignoriranje) i zato što institucije ne rade svoj posao onako kako bi trebale. Umjesto masovne kastracije, bolje bi bilo uvesti sljedeće mjere:	odluku o površinama za slobodno šetanje pasa i i parkovima za pse, kao i prenamjenu dotičnih površina, a sukladno raspolaganju slobodnim površinama u vlasništvu Grada Zagreba. Vijeće Gradske četvrti definira površine za kućne ljubimce te je nadležno za planiranje, izgradnja, opremanje, upravljanje i održavanje infrastrukture koju koriste građani za svoje kućne ljubimce. Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih
--	--	--	---

			•obvezna edukacija potencijalnih vlasnika PRIJE nabave psa/mačke (po uzoru na Švicarsku) • obvezna edukacija vlasnika po nabavi psa (školovanje, odgoj pasa, socijalizacija...) (po uzoru na Švicarsku) • uvesti porez na ljubimce s tri različita kriterija, posebno za pse na sljedeći način: •1.Kriterij –najmanja cijena poreza: vlasnici kastriranih pasa/mačaka •2.Kriterij -srednja cijena poreza: uzgajivači pasa/mačaka s uzgojnim dozvolama relevantnih institucija (kinološki ili felinološki savez) plaćaju srednji porez •3.Kriterij -najveća (ogromna) cijena poreza: vlasnici nekastriranih pasa/mačaka BEZ uzgojne dozvole i BEZ potvrde o čistokrvnosti od strane kinološkog ili felinološkog saveza plaćaju najveći porez (toliki da će kastrirati ljubimce bez imalo razmišljanja).Ovom prijedlogu NE PODLIJEŽU životinje koje su bolesne, te na čije bi zdravlje i ponašanje kastracija mogla nepovoljno utjecati, te psi koji nisu dovršili razvoj (mali i srednji psi do 1,5 godine starosti, veliki i gigantski psi do 3 godine starosti). Potvrdu o zdravstvenom stanju izdaje veterinar, a o bihevioralnom savjetnik/stručnjak za ponašanje s relevantnom edukacijom (koja ne postoji u Hrvatskoj!!!) i veterinar. Vlasnici bolesnih/problematičnih životinja plaćaju srednji porez kao uzgajivači, a vlasnici mladih životinja kao uzgajivači, a po kastraciji najmanji porez. Kakoto riješiti? Umrežiti se s veterinarskim stanicama. (po uzoru na Australiju) • Najstrože zabraniti oglašavanje pasa/mačaka bez uzgojne dozvole (kinološki/ felinološki) na Njuškalu	ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).
--	--	--	---	--

			i sličnim mjestima oglašavanja. Takvi oglašivači najviše potiču neodgovoran uzgoj. • Najstrože kažnjavati pojedince koji namjerno ili slučajno imaju leglo sa životinjama bez uzgojne dozvole (kinološki/felinološki) • Uvesti naknadu za udomljavanje psa/mačke/ljubimca bilo koje vrste iz skloništa i registriranih udruga na razini države(svugdje isto). U gotovo svim Europskim i svjetskim razvijenim zemljama životinje se udomljavaju uz naknadu koja pokriva osnovne troškove poput cijepljenja protiv zaraznih bolesti i bjesnoće, čišćenja od nametnika, kastracije i čipiranja. Na taj način skloništa i udruge pokrivaju taj dio troška koji uglavnom pokrivaju sredstvima iz vlastitog džepa. Potencijalni vlasnik apsolutno MORA biti u mogućnosti pokriti ove troškove jer činjenica je da će ga u budućnosti životinja koštati. Ako nema za osnovno, životinju ne treba niti nabavljati. Psi se udomljavaju uz predočenje računa za navedene troškove. Ukoliko se radi u udomljavanju šteneta/mačića koje nije kastrirano, sklonište/udruga je dužna kontaktirati vlasnika kada za to dođe vrijeme, te ukoliko se vlasnik ne odazove I odbija kastraciju pokrenuti daljnji postupak.	
36.	Luka Oman, udruga Prijatelji životinaj	Članak 13.	Još jednom pohvaljujemo članak 13. nacрта. Uz zakonski obavezu kontrolu mikročipiranja pasa, propisivanje trajne sterilizacije nužno je da se zaustavi priljev neželjenih štenaca i mačića. Trenutačno je i u Europskome parlamentu prijedlog rezolucije o obaveznoj sterilizaciji pasa i mačaka s obzirom na to da u EU-u živi više od 100 milijuna pasa lutalica i dvostruko više mačaka, što dokazuje da će ovom Odlukom Grad Zagreb ići ukorak s Europom.	Primjedba se prima na znanje. Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).

			Propisivanjem trajne sterilizacije, kao obavezne mjere kontrole razmnožavanja, skrbnicima kućnih ljubimaca otežava se izbjegavanje odgovornosti za razmnožavanje životinje o kojoj skrbe s obzirom na to da i najodgovornijim skrbnicima životinja može pobjeći ili se izgubiti. Nažalost, češći su slučajevi napuštanja životinje. Ako nije kastrirana, velika je mogućnost da će se životinja nekontrolirano razmnožavati na ulici. Osim što sprječava patnju životinja, kastracija ne šteti životinji i omogućava joj dulji i zdraviji život. Trajna sterilizacija je najučinkovitija mjera kontrole razmnožavanja kućnih ljubimaca, koja se provodi u cijelome svijetu i veterinari ju uobičajeno preporučuju i provode. Postupak je rutinski, traje kratko, za vrijeme operacije životinja spava u narkozi, a već nekoliko sati nakon zahvata može sve obavljati kao i prije. Bez ove odluke Grad Zagreb ne bi imao čvrsto i konkretno uporište za postupanje u cilju smanjenja broja napuštenih životinja. Također, teško bi bilo za dvije-tri godine, kada broj napuštenih životinja naraste, opravdati zašto nije iskorišten ovaj odličan alat koji nam je Zakon dao. Propisivanje obavezne trajne sterilizacije stoga pomaže životinjama i Gradu Zagrebu. Kao udruga kojoj je primarni cilj promoviranje zaštite i prava životinja, pozdravljamo odličan nacrt Odluke i propisane članke. Uz komentar, prilažemo i članke o prednostima trajne sterilizacije te objavu o predstavljenom prijedlogu u Europskome parlamentu o obaveznoj sterilizaciji pasa i mačaka.	
37.	Robert Međugorac		Smatram nacrt izuzetno lošim i antropocentričnim jer podržava	Primjedba se prima na znanje/

			trajnu dominaciju ljudi nad ostalim životinjama i dodatno utvrđuje robovlasništvo nad njima. Ako želimo kao ljudi biti i malo poštene prema ostalim vrstama životinja i tako pridonijeti jednom boljem i humanijem svijetu, onda u prvom redu moramo napraviti iskorak prema egalitarnom patocentrizmu i prestati s negativnim razlikovanjem (diskriminacijom) na osnovi vrste - vrstaštvu (specieizmu). Nedopustivo je da se naša ljudska vrsta s takvom bahatošću i arogancijom odnosi spram nedužnih životinja, samo zato što je tehnološki jača od njih, pogotovo nakon jasne spoznaje da životinje imaju svijest, da osjećaju fizičku i emotivnu bol, da su inteligentne te da njihov život ima vrijednost sam po sebi, tj. da ima intrinzičnu vrijednost. Nedopustivo je: - da ubijamo životinje, - da im doživotno i višegeneracijski ograničavamo kretanje, - da ih uzgajamo, - da trgujemo njima, - da ih iskorištavamo, - da ih masovno kontinuirano prisilno spolno sakatimo (kastriamo i steriliziramo), - da ubijamo krave i svinje kako bismo nahranili pse i mačke, - da otmamo djecu od njihovih roditelja (što se često događa i u slučaju pasa i mačaka), - da ih čipiramo, - da ih cijepimo, - da ih držimo u doživotnoj višegeneracijskoj ovisnosti o nama, itd. Zato moramo ovaj nacrt akta u potpunosti promijeniti u korist svih nas Zemljana. Molim da se svim životinjama	Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama usklađuje se s odredbama Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17).
--	--	--	---	--

		osigura pravni status svjesnih, osjećajnih i inteligentnih individua te da se tim aktom oslobode barem na prve dvije razine, onoj fizičkoj (od lanaca i kaveza) i onoj pravnoj, da ih zakon prestane tretirati kao stvari, vlasništvo i resurs, a nakon toga da se pokrenu programi kojim bi se onim životinjama koje su ovisne o ljudima pomoglo da postanu samostalne. Već u 1. članku se životinje stavlja u podređeni položaj jer se propisuje kako ih ljudi mogu „držati“ i svodi ih se na „kućne ljubimce“, „napuštene“ i „izgubljene“ te „divlje“, što samo govori o dubokom vrstaštvu ovog nacrt. Posebna opasnost i zloćudnost se krije u namjeri da se počini ogroman genocid nad svim psima i mačkama, tako što će ih se sve kastrirati, osim one koji su u vlasništvu uzgajivača, tako da se ne zna kako i jedan vegan ovo zlo ogromnih razmjera može podržati, a dosta ih je koji upravo to u potpunosti podržavaju. Ostalo nema ni potrebe nabrajati jer je sve u potpunosti pogrešno, pisano sviješću pravih robovlasnika životinja. Buduće generacije će se čudom čuditi da je ljudska svijest bila na tako niskom nivou, kao što se mi danas čudimo kada čitamo zakone koji su podržavali ropstvo crnih ljudi i žena.	
38.	Maja Rubeša	Podržavam predloženi Nacrt prijedloga gore navedene odluke obzirom je to humani pristup problemu nezbrinutih i napuštenih životinja Ukoliko se ova Odluka prihvati i zaista praktično i provede na razini grada Zagreba, neminovno će se na uspješnost i humanost istog ugledati i drugi manji gradovi i	Prima se na znanje/

			manja mjesta u Hrvatskoj, čemu se iskreno nadam.	
39.	Tonina Novak		Nacrt akta smatram odličnom i vrlo sveobuhvatnom mjerom zaštite životinja na području Grada Zagreba kakvu smo dugo čekali. Za još potpuniju zaštitu nedužnih životinjica, iznimno je bitno uvrstiti u Odluku i odredbu koju predlaže udruga ANIMALEX, a koja bi glasila: "Zabranjeno je koristiti životinje za sakupljanje donacija, prošnju te ih izlagati na javnim površinama, sajmovima, tržnicama i slično u svrhu prodaje, kao i njihovo korištenje u zabavne ili druge svrhe bez suglasnosti nadležnog tijela ili po ispunjenju uvjeta propisanih aktom grada" Snažno podupirem članak 13. Nacrta koji propisuje obaveznu trajnu kastraciju pasa i mačaka. Time će se stati na kraj neodgovornim vlasnicima koji legla svojih kućnih ljubimaca „rješavaju“ na grozne, barbarske načine. Dokaze takvih nedjela svakodnevno pronalazimo na internetu. Također će se onemogućiti „rad“ ilegalnih uzgajivača, tzv. štancera koji životinje drže u horor uvjetima.	Prima se na znanje/
40.	Darija Debeljak, udruga Veselo dvorište	Članak13.	Udruga smatra nacrt jako dobrim, a posebno pohvaljujemo to što je u nacrtu prijedloga Odluke uvrštena odredba o trajnoj sterilizaciji kao načinu kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Jako je pohvalno za Grad Zagreb što će na taj način promicati odgovornu skrb za kućne ljubimce. Trajna sterilizacija je nužna, opravdana i korisna metoda za sprječavanje napuštanja neželjenih životinja i rasterećenje uvijek prepunih	Prima se na znanje/

			skloništa Još jednom pohvaljujemo članak 13. nacarta. Uz zakonski obavezu kontrolu mikročipiranja pasa, propisivanje trajne sterilizacije nužno je da se zaustavi priljev neželjenih štenaca i mačića.	
41.	Udruga za pomoć životinjama Smiješak za dom		Osobito pohvaljujem članak 13 kojim se propisuje trajna sterilizacija kao način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. U Hrvatskoj tisuće napuštenih životinja čeka svoj dom, a neodgovorni pojedinci svakodnevno ostavljaju na ulici pse i mačke, kako odrasle životinje, tako i štence i mačiće, čime im nerijetko prouzrokuju patnju i bol, a često i smrt u dugotrajnoj agoniji. Promicanje odgovorne skrbi za kućne ljubimce logično nameće kao cilj smanjenje broja napuštenih životinja, a postizanje toga cilja moguće je jedino kontrolom razmnožavanja. Sličnu odluku već je donio Čakovec, a mišljenja sam da će odluka grada Zagreba biti motivirajuća i poticajna za ostale gradove i jedinice lokalne samouprave. Osobito pohvaljujem članak 13 kojim se propisuje trajna sterilizacija kao način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. U Hrvatskoj tisuće napuštenih životinja čeka svoj dom, a neodgovorni pojedinci svakodnevno ostavljaju na ulici pse i mačke, kako odrasle životinje, tako i štence i mačiće, čime im nerijetko prouzrokuju patnju i bol, a često i smrt u dugotrajnoj agoniji. Promicanje odgovorne skrbi za kućne ljubimce logično nameće kao cilj smanjenje broja	Prima se na znanje/

			napuštenih životinja, a postizanje toga cilja moguće je jedino kontrolom razmnožavanja. Sličnu odluku već je donio Čakovec, a mišljenja sam da će odluka grada Zagreba biti motivirajuća i poticajna za ostale	
42.	Vesna Majcen	Članak 13.	Za svaku pohvalu što ste u Nacrtu prijedloga Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca propisali trajnu sterilizaciju kao način kontrole razmnožavanja mačaka i pasa. Jedino rješenje manje patnje i smrti ... Članak 13 je na dobrobit životinja , ljudi i , željela bih da se i drugi gradovi odluče za propisivanje trajne sterilizacije	Prima se na znanje/
43.	Sanja Jergović		Nacrt je pogrešan jer neće riješiti ključne probleme a to su napuštanje pasa i gomilanje pasa od strane neodgovornih uzgajaa. Svaki pas ima čip i po čipu možete vidjeti sa koliko pasa tko živi. Ima ljudi koji po kućama i stanovima drže pse u boxevima a ima i nas kojima psi žive bolje od ministara ali mi nemamo više od 2 psa. Ima puno toga što bi trebalo diskutirati prije donošenja odluke.	Prima se na znanje/
44.	Roko Fakleš		Pohvaljujem što ste u Nacrtu prijedloga Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama Grada Zagreba propisali trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Smatram da je ovo izuzetno bitna stavka u humanom i održivom odnosu prema kućnim ljubimcima i da će imati vrlo pozitivne učinke u kratkom roku.	Prima se na znanje/
45.	Udruga za zaštitu životinja "Spas" Varaždin Trg Pavla Štoosa 39, Varaždin		Kao udruga za zaštitu životinja koja vodi i sklonište za napuštene životinje, iz svakodnevnih iskustava i prakse možemo potvrditi da je obavezna sterilizacija jedina mjera koja bi	Prima se na znanje/

			mogla dati brze pozitivne rezultate. <u>Upravo su neodgovorni pojedinci koji su vlasnici nesteriliziranih kuja - uzrok nastanka problema, upravo su neodgovorni vlasnici pasa ujedno i 'stvaratelji' napuštenih životinja.</u> Običan građanin, a i jedinica lokalne samouprave možda i ne zna kako izgleda crna strana svakodnevnice u skloništu koje iz godine u godinu nakon razdoblja parenja zaprima legla i legla odbačenih štenaca. To su stotine i stotine pasa na koje se potroše silna financijska sredstva da bi se situacija slijedeće godine od strane istih vlasnika – ponovila. Činjenica jest da nije moguće apelirati na svijest vlasnika da ne pare svoje kuje ili da ih bolje paze ili da kako to zakon kaže 'osiguraju kontrolu razmnožavanja' što god da to značilo. Činjenica jest da je <u>jedina učinkovita mjera propisivanje obvezne sterilizacije</u> što se je u zapadnoj Europi pokazalo kao učinkovito. Skloništa redovito zaprimaju toliko pasa da se ti psi ne mogu udomiti u slijedećih nekoliko godina pa čak da niti jedan novi pas ne bude zaprimljen. Skloništa su puna. Poznato je da potencijalni udomitelji većinom traže male i 'atraktivne' pse, a veliki, crni mužjaci, stari i neatraktivni psi, hendikepirani i bolesni ne budu nikad udomljeni. Apeliramo na Grad Zagreb da propiše obveznu sterilizaciju kao <u>humanu metodu smanjenja broja populacije napuštenih pasa.</u> Na taj način odabiremo humanu metodu da od neodgovornog pojedinca zaštitimo cijelu zajednicu. Upravo vlasnici nesteriliziranih kuja opterećuju sve nas, lokalnu sredinu, cijelo društvo. Zato treba takve problematične slučajeve odlukom regulirati. To znači da će odgovorni vlasnici pasa i nadalje biti odgovorni i držati svoje kujice pod nadzorom	
--	--	--	---	--

			te ujedno znači da će Odluka biti mjera koja će omogućiti da se reagira prema neodgovornim vlasnicima čije kujice redovito dva puta godišnje imaju legla sa štencima čije zbrinjavanje košta cijelu zajednicu. Grad Varaždin je upravo pred donošenjem iste takve Odluke koja će biti modus i alat da se stane na kraj neodgovornim vlasnicima.	
46.	Zlatko Balijsa		Podržavam sterilizaciju jer je nužna zbog kontrole razmnožavanja.	Prima se na znanje/
47.	Bruno Bilandžija		Jako mi je drago što se donose ovakve inicijative zbog dobrobiti živih bića. Sve ovo ide u korist boljeg života kako životinja, tako i ljudi, koji dijele isti životni prostor, isti grad.	Prima se na znanje/
48.	Katja Matovina	Članak 13.	Pohvaljujem članak 13. nacрта odluke jer ovo je konkretan način smanjenja razmnožavanja neželjenih životinja koje redovito završavaju na ulici ili ih ljudi ubiju ili pak zlostavljaju. Psi i mačke završavaju na ulicama ili u skloništim tako što ljudi napuste svoje životinje ili se riješe potomaka svojih životinja. Zato je prvenstveno važno provesti obaveznu trajnu sterilizaciju za pse i mačke koje imaju skrbnike jer od tuda potječe problem neželjenih životinja. Ovo bi doprinijelo i velikom smanjenju zaraznih bolesti poput neizlječive mačje side i mačje leukemije koje bi se doslovce mogle iskorijeniti. Kod svih ženskih životinja spriječio bi se rizik od dobivanja tumora mliječnih žlijezda, te bi se spriječilo nadmetanje muških životinja, odnosno borbe za ženku. Ovom odredbom spašavaju se mnogi životi životinja te se životinjama omogućava dulji i zdraviji život. Zato je važno da Grad Zagreb propiše trajnu sterilizaciju kao obavezu!	Prima se na znanje/

49.	Futura, udruga za zaštitu životinja		Podržavamo što je Grad Zagreb u svoju Odluku uvrstio odredbu o trajnoj sterilizaciji kao i to što je otvorena opcija da se oni koji ne žele kastrirati svoje pse i mačke mogu prijaviti kao uzgajivači na nivou Grada. S obzirom na broj napuštenih životinja u gradu Zagrebu, smatramo da je ovo najhumaniji način kontrole populacije pasa i mačaka. U kombinaciji s provedbom mikročipiranja (za što se također nadamo da će Grad uspjeti provesti) smanjiti će se pritisak na gradsko sklonište i na udruge za zaštitu životinja. Ipak, najvažnije je da će se smanjiti patnja životinja.	Prima se na znanje/
50.	Ivana Stanić		Smatram dobrim što ste u Nacrtu propisali trajnu sterilizaciju kao obavezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Obavezna kastracija zvuči kao nešto rigorozno ali neophodno. Kastracija je jednini način kojima se može smanjiti broj napuštenih pasa u skloništima. Ove mjere su iznimno važne jer se više neće kažnjavati žrtve, odnosno životinje koje zbog ljudske nebrige završavaju u skloništima ili ih vlasnici ubijaju.	Prima se na znanje/
51.	Hrvoje Lončar	Članak 13.	Iskreno zahvaljujem na Nacrtu prijedloga Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama Grada Zagreba i propisanoj trajnoj sterilizaciji kao obveznom načinu kontrole razmnožavanja pasa i mačaka koje smatram najboljim korakom protiv eutanazije bilo koje životinje u budućnosti. Uz kontrolu mikročipiranja pasa na području Grada Zagreba, trajna	Prima se na znanje/

			sterilizacija bit će učinkovit i human način smanjenja neželjene i mnogobrojne populacije pasa i mačaka, zbog čega Članak 13. ide u korist životinja, ljudi i čitave lokalne zajednice Grada Zagreba. Bilo bi mi drago kada bi se svi gradovi odlučili za propisivanje obavezne trajne sterilizacije. Na taj način možemo zauvijek zaboraviti „skloništa” koja obavljaju eutanaziju svojih stanovnika.	
52.	Petra Tudor		Osobno smatra da je za Grad Zagreb vrlo pohvalna odluka o trajnoj sterilizaciji pasa i mačaka, obzirom da se jedino na ovaj sustavni način može riješiti problem broja napuštenih životinja. Također pozdravljam odredbu o obaveznom postupanju s ozlijeđenom životinjom, jedino je problem što azil ne dolazi na svaku dojavu o napuštenoj životinji i životinji koja je pronađena ozlijeđena bez posjednika; odredba koja se odnosi na držanje pasa na lancu jest za svaku pohvalu.	Prima se na znanje/
53.	Antonija Redovniković		Mislim da je doista pohvalno što ste u Nacrtu prijedloga Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama Grada Zagreba propisali trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Dobro napravljena sterilizacija znači puno manje patnje i boli za sve one jadne male životinjice i njihove mame koje inače nemaju nikakve izgleda; nikad nažalost nema dovoljno dobrih ljudi kako bi sve one bile humano udomljene, a ovako će njihov broj biti ipak znatno manji i vjerojatnost	Prima se na znanje/

			udomljenja veća. Hvala u njihovo ime.	
54.	Udruga za zaštitu i zbrinjavanje životinja Rea	Članak 13.	Pohvaljujemo što ste u Nacrtu prijedloga Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama Grada Zagreba propisali trajnu sterilizaciju kao obavezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Također pohvaljujemo propisani način držanja pasa, naročito ukoliko su trajno smješteni u dvorište, te članak koji propisuje organizaciju hranilišta slobodnoživućih mačaka na javnom prostoru. Uz kontrolu mikročipiranja pasa na području Grada Zagreba, trajna sterilizacija bit će učinkovit i human način smanjenja neželjene i mnogobrojne populacije pasa i mačaka, zbog čega Članak 13. ide u korist životinja, ljudi i čitave lokalne zajednice Grada Zagreba. Nadamo se da će svi gradovi prepoznati kvalitetu ove inicijative te se odlučiti za propisivanje obavezne trajne sterilizacije.	Prima se na znanje/
55.	Elizabeta Opačak		Vrlo je pohvalno što predlažete obveznu kastraciju kako i napuštenih psa i mačaka, tako i kućnih ljubimaca. Pogotovo u slučaju napuštenih, izgubljenih i divljih životinja, takav će korak dugoročno doprinijeti smanjenju neželjenog razmnožavanja istih na području Grada Zagreba čim bi se poboljšao standard života tih životinja, ali i čitave zajednice Grada Zagreba.	Prima se na znanje/
56.	Petra Braun	Članak 12.	Vrlo je pohvalno što predlažete obveznu kastraciju kako i napuštenih psa i mačaka, tako i kućnih ljubimaca. Pogotovo u slučaju napuštenih, izgubljenih i divljih životinja, takav će korak dugoročno doprinijeti smanjenju neželjenog razmnožavanja istih na	Prima se na znanje/

			području Grada Zagreba čim bi se poboljšao standard života tih životinja , ali i čitave zajednice Grada Zagreba. Smatram vrlo pohvalnim i Članak 12. kojim se omogućava kretanja kućnih ljubimaca u javnom prijevozu. Ljubimci su neizostavan dio našeg svakodnevnog života , koji uključuje i kretanje tramvajima , autobusima i vlakovima , te se takve odluke već godinama primjenjuju u zemljama EU	
57.	Filip Sertić	Članak13.	Trajna sterilizacija pod obavezno. Dosta je da zbog neodgovornih ljudi pate nedužni psi i mačke. Sterilizacija kao obavezna je jedini način humanog smanjenja populacije neželjenih pasa i mačaka. Sterilizacija je rješavanje uzroka problema Članak 13 je rješenje za životinje pa tako i sve građane ovog grada. Kada bi barem svi gradovi donijeli tu odluku. To je pametno rješenje za problem pasa i mačaka litalica, na taj način se rješava uzrok problema, a ne posljedica udomljavanjem.	Prima se na znanje/
58.	Marko Knežević		U potpunosti podržavam i neizmerno pohvaljujem uvođenje odredbe Odluke koja se tiče uvođenja trajne sterilizacije kao načina kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Smatram da je trajna sterilizacija opravdana i nužna metoda za sprječavanje napuštanja neželjenih pasa i mačaka te vjerujem kako će ova odredba Odluke doprinijeti tome da se ovaj veliki problem riješi. Drago mi je da će se Zagreb kao grad na ovaj način priključiti promicanju odgovorne skrbi za kućne ljubimce. Hvala vam na tome.	Prima se na znanje/
59.	Karin Jurić		Pohvaljujem odredbu Odluke koja se tiče uvođenja trajne sterilizacije	Prima se na znanje/

			kao načina kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Jako je pohvalno za Grad Zagreb što će na taj način promicati odgovornu skrb za pse i mačke. Smatram da je trajna sterilizacija nužna, opravdana i korisna metoda za sprječavanje napuštanja neželjenih životinja i rasterećenje uvijek prepunih skloništa. Vjerujem da svi stremimo svijetu bez napuštenih, odbačenih, neželjenih životinja koje nemaju dom i pate živeći na ulicama, te vjerujem kako će ova odredba doprinijeti tome da se ovaj veliki i mučni problem riješi. Trajna sterilizacija je najučinkovitija mjera kontrole razmnožavanja pasa i mačaka, koja se provodi u cijelome svijetu, stručnjaci ju uobičajeno preporučuju, te mi je drago da je Grad Zagreb ovako pametno odlučio glede rješavanja ovog problema.	
60.	Vesna Grabar		Pohvaljujem i podržavam prijedlog koji ste stavili u Nacrt prijedloga Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i postupanju s napuštenim i izgubljenim životinjama kojim ste propisali trajnu sterilizaciju kao obavezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka! Uz obavezno mikročipiranje u poplavi napuštenih, odbačenih, ranjenih i bolesnih životinjica koje su iznevjerene od zlih ljudi završile na ulicama grada trajna sterilizacija će biti najhumaniji i učinkovit način smanjenja neželjene i mnogobrojne populacije pasa i mačaka.	Prima se na znanje/
61.	Bernard V. Franolić	Članak 13.	Želim pohvaliti donošenje Odredbe o uvođenju trajne sterilizacije kao načina kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Iako će se nekima činiti nepopularnim, podržavam članak 13. Nacrta Odluke o uvođenju	Prima se na znanje/

			trajne sterilizacije kao načina kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Dosadašnja praksa je, bez puno mudrovanja, pokazala da trenutno nema drugog učinkovitog rješenja, a jedina alternativa su prepuna skloništa i napuštene životinje koje lutaju gradom. Ne samo da je to nehumano već iziskuje i velike troškove za grad i čitavu zajednicu. Trajna sterilizacija je stoga prihvatljivije rješenje koje bi svatko trebao podržati.	
62.	Ivana Crnoja		Zalažem se za donošenje gradske odluke kojom će trajna sterilizacija biti obavezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka	Prima se na znanje/
63.	Vlatka Balaš	Članak 13.	Pohvaljujem u cijelosti predloženi nacrt akta, a posebno propisanu trajnu sterilizaciju kao obavezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Ovo je jedini učinkovit način da se smanji broj napuštenih životinja Grada Zagreba i iznimno važna mjera jer se više neće kažnjavati žrtve, odnosno životinje koje zbog ljudske nebrige završavaju u skloništima ili ih skrbnici ubijaju, već će se konačno početi kroz zakonske obaveze poticati neodgovorne skrbnike koji ne mikročipiraju i koji napuštaju životinje, kao i one koji ne zbrinjavaju mladunčad svojih životinja, da poštuju zakon kako ne bi morali platiti kazne. Donošenjem odredbe o obaveznoj trajnoj sterilizaciji pasa i mačaka Grad Zagreb će imati manje troškove zbrinjavanja i životinje neće patiti Članak 13 nacrta koristan je za životinje, ljude i čitavu lokalnu zajednicu. Bilo bi mi drago kada bi se svi gradovi odlučili za propisivanje obavezne trajne sterilizacije. Napredne države već	Prima se na znanje/

			su prepoznale nužnost trajne sterilizacije (http://carocat.eu/belgium-is-slowly-sterilising-all-its-cats/) i jako mi je drago što će Grad Zagreb biti među prvim gradovima Hrvatske koji je donio ovu fenomenalnu odluku.	
64.	Dragana Hrnkaš	Članak 13.	Podržavam i pohvaljujem članak 13. Nacrta Odluke, odnosno odredbu koja se tiče uvođenja trajne sterilizacije kao načina kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Pohvaljujem odredbu Odluke koja se tiče uvođenja trajne sterilizacije kao načina kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Jako je pohvalno za Grad Zagreb što će na taj način promicati odgovornu skrb za pse i mačke. Smatram da je trajna sterilizacija nužna, opravdana i korisna metoda za sprječavanje napuštanja neželjenih životinja i rasterećenje uvijek prepunih skloništa. Vjerujem da svi stremimo svijetu bez napuštenih, odbačenih, neželjenih životinja koje nemaju dom i pate živeći na ulicama, te vjerujem kako će ova odredba doprinijeti tome da se ovaj veliki i mučni problem riješi. Trajna sterilizacija je najučinkovitija mjera kontrole razmnožavanja pasa i mačaka, koja se provodi u cijelome svijetu i stručnjaci ju uobičajeno preporučuju.	Prima se na znanje/
65.	Tijana Popivoda	Članak 13.	Pohvaljujem uvođenje odredbe Odluke koja se tiče uvođenja trajne sterilizacije kao načina kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Podržavam i pohvaljujem članak 13. Nacrta Odluke, odnosno odredbu koja se tiče uvođenja trajne sterilizacije kao načina kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Vjerujem da svi stremimo	Prima se na znanje/

			svijetu bez napuštenih, odbačenih, neželjenih životinja koje nemaju dom i pate živeći na ulicama, te vjerujem kako će ova odredba doprinijeti tome da se ovaj veliki i mučni problem riješi.	
66.	Catherine Mičić		Pohvaljujem odluku o obaveznoj sterilizaciji pasa i mačaka u svrhu kontroliranog razmnožavanja Smanjit će se broj napuštenih i ne zbrinutih životinja i njihova nemogućnost udomljavanja i smještaja u azile.	Prima se na znanje/
67.	Zdenka Jelovčan-Društvo za zaštitu životinja Rijeka		S prijedlogom se apsolutno slažemo i stalno propagiramo i promičemo potrebu za trajnom sterilizacijom, kako bi se smanjio broj neželjenih i odbačenih životinja Posebnih prijedloga nemamo. Naš cilj je trajna sterilizacija pasa i mačaka zbog poznatih razloga	Prima se na znanje/
68.	Tena Bego	Članak13.	Posebno pohvaljujem Članak 13. kao <u>najbolji način</u> za smanjenje broja napuštenih pasa i mačaka u Gradu Zagrebu. Za početak, nadam se da će se stati na kraj neregistriranim uzgajivačnicama koje pojedinci vode bez imalo znanja o vrsti koju uzgajaju, a zatim i neobrazovanim ljudima punima predrasuda koji ne steriliziraju ljubimce „za njihovo dobro“, a zatim bez imalo grižnje savjesti ostave mačiće ili štence na ulici. Nadam se da će se Odluka provoditi.	Prima se na znanje/
69.	Biserka Halambek		Podržavam odluku Grada Zagreba za trajnu sterilizaciju pasa i mačaka kao civiliziran i human način smanjenja neželjenoga potomstva. Nadam se i očekujem da će takva odluka potaknuti druge gradove i općine na donošenje istog rješenja osobito u ruralnim sredinama gdje je problem napuštanja i zbrinjavanja neželjenih životinja doista velik i naprosto nehuman.	Prima se na znanje/

			M igdje je problema napuštanja M bi zabrinjavanja ovelik problema ču ruralnima područjima	
70.	Petra Glavica	Članak13.	Pohvaljujem što ste u Nacrtu prijedloga Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama Grada Zagreba propisali trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka, budući da smo svakodnevno svjedoci napuštanja i zlostavljanja životinja od strane neodgovornih vlasnika. Iako se mnoge udruge i pojedinci bore svim snagama da napuštene životinje zbrinu, osiguraju im adekvatan dom i steriliziraju/kastriraju ih, broj napuštenih životinja svake godine sve više raste. Sadašnja situacija u Hrvatskoj ogleda se u enormnom broju napuštenih, bolesnih, izgladnjelih mačaka i pasa koji se nekontrolirano razmnožavaju, a takve slike ne priliče socijalnoj i uređenoj državi. Upravo zbog toga smatram da je sterilizacija jedino adekvatno rješenje trenutne situacije kako u Gradu Zagrebu, tako i u cijeloj Hrvatskoj Članak 13. Kao što je već napomenuto, smatram da je trajna sterilizacija jedini humani način smanjenja mnogobrojne populacije pasa i mačaka u Hrvatskoj, sprečavanja njihove patnje i širenja bolesti. Zbog toga se nadam da će se svi gradovi odlučiti za uvođenje obavezne trajne sterilizacije.	Prima se na znanje/
71.	Tamara Klaić-Stetter		Pohvale što ste u Nacrtu prijedloga Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama Grada Zagreba propisali trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Trajna sterilizacija jedini je način	Prima se na znanje/

			smanjenja broja napuštenih životinja. Sad se iz skloništa udomi jedan pas, potom dođe 7-8 štenaca sa ili bez majke. Nemoguće je na bilo koji drugi način „doći do svijesti“ neodgovornih vlasnika skotnih kuja koji tek okoćene štence ostavljaju po šumama i tuđim dvorištima. Čak i ako na brzinu udome sve štence svoje kuje, puno tih navrat- nanos udomljenih štenaca (koji ionako skoro u pravilu nemaju čip) već u prvoj godini života završiti na cesti čim njihovi novi vlasnici shvate da su udomili životinje a ne igračke. Konačno najviše napuštenih pasa i mačaka je upravo u dobi do godine ili godinu i po dana te nemaju mirkočip.	
72.	Lidija Matejček Greguraš	Članak13.	Pohvaljujem što ste u Nacrtu prijedloga Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama Grada Zagreba propisali trajnu sterilizacija kao obavezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. S obzirom na bezbrojne slučajeve napuštanja i zlostavljanja životinja u Hrvatskoj, kastracija, odnosno trajna sterilizacija, jedini je učinkovit način smanjenja broja napuštenih životinja. Iako Zakon o zaštiti životinja propisuje da „vlasnici kućnih ljubimaca moraju osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod njihovim nadzorom“, neodgovorni građani krše Zakon i neželjeno potomstvo svojih pasa i mačaka utapaju, guše ili ih ostavljaju u šumi ili uz ceste gdje umiru od gladi, vremenskih neprilika, bolesti, napada neke životinje ili završe pod kotačima automobila. Ako ih se ne riješe ubijanjem, ostavljaju ih pred vratima prepunih skloništa za napuštene životinje.	Prima se na znanje/

			Čak i ako skrbnici žele zbrinuti mladunčad, suočavaju se s činjenicom da je životinje teško udomiti jer ima više životinja koje trebaju dom od ljudi koji su im spremni pružiti dugogodišnju skrb i ljubav. Tako zbog neodgovornosti velikog broja pojedinaca ispaštaju i životinje i lokalne zajednice koje moraju izdvajati znatna financijska sredstva za zbrinjavanje napuštenih životinja Uz kontrolu mikročipiranja pasa na području Grada Zagreba, trajna sterilizacija bit će učinkovit i human način smanjenja neželjene i mnogobrojne populacije pasa i mačaka, zbog čega Članak 13. ide u korist životinja, ljudi i čitave lokalne zajednice Grada Zagreba. Bilo bi mi drago kada bi se svi gradovi odlučili za propisivanje obavezne trajne sterilizacije.	
73.	Andriana Kapelan Matjašić	Članak 13.	Pohvaljujem Nacrt prijedloga odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca ..., posebno pohvaljujem članak 13. o obaveznoj sterilizaciji pasa i mačaka jer nekontrolirano razmnožavanje pasa i mačaka stvara dodatne probleme i mučne situacije kojima svakodnevno svjedočimo na ulicama naših gradova i naselja. Psi i mačke bez vlasnika izloženi su hladnoći, gladi i zlostavljanju. Naravno, da su svi psi i mačke lutalice zapravo odbačene životinje iz legla neodgovornih vlasnika koji nisu sterilizirali svoje životinje i nakon okota odbacuju ili ubijaju mladunčad. Isto tako, pohvaljujem, članak 18. jer smatram da su hranilišta i skrb o slobodnoživućim mačkama u gradu Zagrebu potrebni. Prijedlog uz članak 13. Smatram da bi grad Zagreb iz proračuna barem u početku (prve 3 godine od donošenja propisa, dok se situacija ne stabilizira) trebao osigurati sredstva za sterilizaciju	Prima se na znanje/

			slobodnoživućih mačaka te napuštenih mačaka i pasa. Ne mogu udruge i volonteri sakupiti toliko novaca za sterilizaciju i liječenje koliko neodgovorni vlasnici mogu napraviti štete svojim neodgovornim ponašanjem. Zato neodgovorne vlasnike koji će se oglušiti o zakon treba oštro sankcionirati	
74.	Julijana Brnabić		Pohvaljujemo odredbu Grada Zagreba o trajnoj sterilizaciji i kastraciji pasa i mačaka, pogotovo onih slobodno živućih bez vlasnika, kao obaveznom načinu kontrole razmnožavanja, u cilju smanjivanja rasta neželjene populacije i to u svim gradovima na području cijele R.H. Navedena problematika, rješavana je uglavnom inicijativom pojedinaca i udruga vlastitim financijskim sredstvima i donacijama, što nije dostatno, obzirom da je takvih životinja previše. Navesti ću primjer otoka Silbe u Zadarskoj županiji. U zimskim mjesecima, a i izvan toga, ostaje pust sa stotinjak stalnog, uglavnom građevinskog stanovništva i sa cca 200 jedinki slobodno živućih mačaka. Zaslugom male ali efikasne sekcije MAČIĆ, veliki dio njih uspjelo se sterilizirati na vlastiti trošak i brinuti za njih, podjelom jednog obroka suhe dehidrirane hrane tokom svih 365 dana. Problem je smanjen, ali još uvijek prevelik. Traženjem financijske potpore Mjesnog odbora i Grada Zadra, glatko smo odbijeni. Navodno sredstva su namijenjena uklanjanjem (ubijanjem) živih jedinki ili njihovih lešina na nečiji poziv i prijavu. Nažalost, u samom Gradu Zadru na radnom mjestu odgovorne osobe, sjedi referent koji nema senzibilitet ni za turistički grad Zadar, gdje u samoj špici sezone po drevnom starom gradu - poluotoku lunjaju mršave, bolesne,	Prima se na znanje/

			neuhranjene mačke. Na sreću primijećen je mali pomak, opet zaslugom volontera, ali još uvijek daleko od optimalnog rješenja. Gradu Zagrebu svaka pohvala na inicijativi. Očekujemo da ga istim primjerom, slijede ostali Gradovi.	
75.	Ines Bertinovec		Pohvaljujem što ste u Nacrtu prijedloga Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama Grada Zagreba propisali trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. S obzirom na bezbrojne slučajeve napuštanja i zlostavljanja životinja u Hrvatskoj, kastracija, odnosno trajna sterilizacija, jedini je učinkovit način smanjenja broja napuštenih životinja. Čak i ako skrbnici žele zbrinuti mladunčad, suočavaju se s činjenicom da je životinje teško udomiti jer ima više životinja koje trebaju dom od ljudi koji su im spremni pružiti dugogodišnju skrb i ljubav. Tako zbog neodgovornosti velikog broja pojedinaca ispaštaju i životinje i lokalne zajednice koje moraju izdvajati znatna financijska sredstva za zbrinjavanje napuštenih životinja.	Prima se na znanje/
76.	Sanja Lalić Valečić		Pohvaljujem obveznu trajnu sterilizaciju mačaka i pasa	Prima se na znanje/
77.	Vlatka Vranešić		Propisivanje trajne sterilizacije uz propisane izuzetke je odličan načina kontrole razmnožavanja, i sve razvijene zemlje već primjenjuju navedeno. Svaka pohvala što se odlučilo konačno to uvesti i u grad Zagreb.	
78.	Milica Mataja- Mafrić		Apsolutno mislim da obavezna sterilizacija pasa i mačaka može imati samo dobar efekt, budući da smo svjedoci svakodnevne patnje napuštenih životinja. Bilo bi dobro da se svi gradovi diljem Hrvatske odluče na ovakav korak.	Prima se na znanje/

79.	Željka Leskovic		Podupirem uvođenje trajne sterilizacije pasa i mačaka , jer je previše životinja napušteno , prepušteno gladi i maltretiranju	Prima se na znanje/
80.	Ana Vrbanić;		Podržavam i pohvaljujem odluku kojom je u Nacrtu prijedloga Odluke propisana trajna sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka na području Grada Zagreba, s obzirom da je ista jedini učinkoviti način smanjenja broja napuštenih životinja i prevencija velikog broja smrtnih slučajeva čemu nerijetko prethodi velika patnja životinja. Naime, neodgovorni građani krše Zakon o zaštiti životinja i neželjeno potomstvo svojih pasa i mačaka utapaju, guše ili ih ostavljaju u šumi ili uz ceste gdje umiru od gladi, vremenskih neprilika, bolesti, napada neke životinje ili završe pod kotačima automobila. Ako ih se ne riješe ubijanjem, ostavljaju ih pred vratima prepunih skloništa za napuštene životinje. Svemu doprinosi nedovoljna informiranost i mnoge predrasude vezane za kastraciju, zbog kojih opet stradavaju životinje	Prima se na znanje/
81.	Karlo Imrović, Ina Rukavina, Lucija Baraban, Nina Kraus Grgić, Mirta Poparić, Crevar Biljana, Dario Trampus		Podržavam grad Zagreb da propiše trajnu sterilizaciju pasa i mačaka u svrhu kontrole njihovog razmnožavanja i napuštanja Uz takvu odluka sredstva koja se izdvajaju za ovaj komunalni problem mogu se trošiti na druge sfere poboljšanja života u gradu. Nadam se da će i ostali gradovi slijediti ovakav primjer i propisati obavezu trajne sterilizacije kućnih ljubimaca	Prima se na znanje/
82.	Sonja Majher	Članak13. Članak14. Članak26.	Članak 13. <i>Na području Grada Zagreba propisuje se trajna sterilizacija kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka osim u slučajevima;</i> <i>- Ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji koji ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela,</i>	Primjedba se prima na znanje/ Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim

		- ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca koji nisu namijenjeni prodaji koji se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja. Prijedlog za izmjenu: Na području Grada Zagreba propisuje se kastracija kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka osim u slučajevima: 1. ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji koji ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela, pri čemu uzgajivač smije uzgajati isključivo kućne ljubimca s rodovnikom izdanim ili nostrificiranim od HKS-a ili SFDH-a; 2. uzgoj kućnih ljubimaca koji nisu namijenjeni prodaji zabranjuje se, pogotovo ako je riječ o psima i mačkama bez rodovnika izdanog ili nostrificiranog od strane HKS-a ili SFDH-a; 3. ako je posjednik psa ili mačke vlasnik čistokrvnog mužjaka (parnjaka), član je HKS-a ili SFDH-a te ima uzgojnu dozvolu; 4. ako je u pitanju čistokrvni kućni ljubimac sa rodovnikom izdanim ili nostrificiranim od HKS-a ili SFDH-a, a koji nije namijenjen uzgoju; 5. ako nečistokrvni kućni ljubimac nije, s obzirom na pretpostavljenu veličinu odrasle jedinke, dosegao dob u kojoj je njegov fizički rast i mentalni razvoj potpuno dovršen, o čemu potvrdu izdaje veterinar; 6. u slučaju zanemarivanja pretpostavki navedenih u točki 5 ovoga stavka, a posebno u slučaju zdravstvenih posljedica kao rezultata kastracije, vlasnik ima pravo na adekvatnu naknadu u skladu s čl. 32., st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima; 7. ako komunalni redar, u okviru ovlasti navedenih u čl. 26. ove odluke, nedvojbeno utvrdi da vlasnik kućnog ljubimca drži tako da prevenira svaku mogućnost slučajne oplodnje. Obrazloženje:	životinjama usklađena je s odredbama Zakona o zaštiti životinja (Narodne novine 102/17).
--	--	---	---

			Prvi stavak ovoga članka je preuzet iz Zakona o zaštiti životinja, a kako je izgledno da je termin „trajna sterilizacija“ u Zakon, pa onda posljedično i u gradsku odluku, uvršten bez konzultacije s veterinarskom strukom. Premda nisam veterinarski stručnjak, dopustite mi da objasnim neke pojmove: Sterilizacija je kirurška metoda trajne kontracepcije, a sastoji se u podvezivanju jajovoda, odnosno sjemenovoda te je najčešće ireverzibilna, ali se pri tome postupku dio tijela (organ) ne uklanja. Kastracijom se naziva operativno odstranjivanje spolnih organa – u ženki je to ovariohisterektomija (uklanjanje maternice i jajnika) ili samo ovariectomija (uklanjanje jajnika), a u mužjaka testektomija (uklanjanje testisa). U svakodnevnom se govoru često za pseće ili mačje ženke rabi termin sterilizacija, a pseće ili mačje mužjake termin kastracija. Bez obzira na sve to, kod kućnih ljubimaca „netrajna“ bilo kastracija bilo sterilizacija jednostavno ne postoji. Kontraceptivna sredstva, kao ni sterilizacija (podvezivanje jajovoda, odnosno sjemenovoda), kod nas se za pse ni mačke ne primjenjuju. Nadalje, veterinarski pogled na kastraciju kućnih ljubimaca neprestano se mijenja, ali isto tako svaki veterinar zna da je spolno sazrijevanje iznimno važno za fizički i mentalni razvoj jedinke te će voditi računa o dobi u kojoj će savjetovati vlasniku da kastrira svog ljubimca: manje pasmine brže spolno sazrijevaju od većih, a kod mješanaca, odnosno križanaca treba posebno voditi računa o pretpostavljenoj veličini – prerana kastracija dovodi između ostalih stanja i do povećanja epifize, što onda rezultira višim rastom od normalnoga. Također, veterinari sve više naglašavaju i moguće rizike od kastracije, a ne govore više samo o prednostima takvog zahvata. U prijašnjem Zakonu o zaštiti životinja (NN 135/2006) govorilo se o kontroli razmnožavanja (čl. 8., st. 2., t.3; čl. 48., st. 5.; čl. 58. str 4.), a u prijašnjoj Odluci o uvjetima i načinu držanja	
--	--	--	--	--

			kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama – pročišćeni tekst (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 22 od 26. listopada 2016.) u čl. 6. kao načini kontrole razmnožavanja kućnih ljubimaca navode se i razlikuju: preventivno djelovanje, sterilizacija ili kastracija životinja. Nadalje, nekontrolirano razmnožavanje pasa i mačaka svakako treba zaustaviti, no navedeni slučajevi u kojima se izuzima obavezna kastracija ili sterilizacija (služim se pojmovima koji bi trebali stajati u Odluci) nipošto nisu dovoljni niti su jasno precizirani. U Zakonu nažalost nije navedeno da posjednik psa ili mačke, kao uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji koji ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela mora uzgajati kućne ljubimce isključivo s rodovnikom i uzgojnom dozvolom izdane ili nostrificirane od nadležnih tijela, odnosno HKS-a ili SFDH-a. Ovako se ostavlja slobodan prostor za uzgoj nečistokrvnih pasa i mačaka. Bilo bi dobro da barem gradska Odluka to zapriječi, a jedinica lokalne samouprave na to svakako ima pravo (čl. 51., st. 5. Zakona). Eklatantan je primjer izvjesne farme pasa koja se nalazi na popisu registriranih uzgajivača iako je zbog pogrešnog rada svojedobno izbačena iz HKS-a, ali to ne sprečava daljnju „proizvodnju“ raznih pasmina, a nažalost su zanemarene brojene dosadašnje prijave o bolesnim psima koji nimalo nisu odgovarali standardu pasmine, a kao takvi su se prodavali. Zakonodavcu je nedvojbeno poznato da pasminske standarde za pse propisuje Međunarodna kinološka organizacija (FCI – Federation Cynologique Internationale), a za mačke Međunarodna felinološka organizacija (FIFe ili Federation Internationale Feline), ali to nažalost nije uneseno u Zakon o zaštiti životinja, no svakako ništa ne sprečava Grad Zagreb da prednjači u donošenju takve odredbe. Uzgoj kućnih ljubimaca koji nisu namijenjeni prodaji ionako nema	
--	--	--	---	--

			nikakva smisla jer takvu praksu većinom potiču pogrešno shvaćanje životinje (humaniziranje) i odavno odbačene teorije o potrebi da kuja odnosno mačka prije kastracije ima barem jedno leglo. Kako u vezi s takvim uzgojem nije precizirano da roditelji moraju imati rodovnik i uzgojnu dozvolu, on vrlo lako dovodi do neželjenog razmnožavanja, i to čak incestuoznoga (in-breeding), čemu svakako želimo stati na kraj jer upravo psi iz takvog uzgoja dopijevaju u tko zna čije ruke i tko zna kakve uvjete te često kao neželjeni ljubimci završavaju u skloništima ili na ulici, a onda se neodgovorno tvrdi kako je riječ o čistokrvnim psima. Nadalje, zahvaljujući takvoj zabrani otpada potreba za ustrojavanjem „gradskog upravnog tijela nadležnog za zaštitu životinja“, koje nigdje još nije definirano, te se time izbjegavaju i nepotrebni troškovi. Stoga držim da je najjednostavnije i najbolje takav uzgoj jednostavno zabraniti. Nadalje, pri određivanju obvezne kastracije odnosno sterilizacije psa ili mačke nužno treba voditi računa o eventualnim zdravstvenim posljedicama takva zahvata. Svakako treba uzeti u obzir pasminu. manje pasmine brže rastu, a veće sporije, pri čemu pod rastom ne mislim samo na spolno sazrijevanje već i na dovršenost fizičkog rasta, te i to valja navesti, to jest precizirati dob. Ne treba zaboraviti ni činjenicu da uzgajivač može biti samo vlasnik ženke jer samo njemu pripadaju plodovi životinje, u smislu čl. 144 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Izostavljanje čistokrvnog mužjaka iz obveze o kastraciji dovelo bi uzgajivače u situaciju da nemaju s kime pariti svoje čistokrvne uzgojne ženke. Također bi se ovom Odlukom onemogućilo uzgajivače koji imaju registriranu uzgajivačnicu da daju svoje uzgojne pse ili mačke u suvlasništvo osobi koja nema registriranu uzgajivačnicu, budući da se Odlukom na kastraciju ili sterilizaciju životinje obavezuje posjednika, a ne vlasnika životinje –	
--	--	--	---	--

			dakle osobu kod koje je životinja smještena trajno ili privremeno. Unatoč svoj našoj ljubavi prema kućnim ljubimcima, prema našem zakonodavstvu pas je stvar, tj. pokretnina (v. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, čl. 2.) te se na njega odnose i sve ostale odredbe Zakona o Vlasništvu, a Ustav RH u čl. 3. među najvišim vrednotama ustavnog poretka navodi, između ostaloga, i nepovredivost vlasništva. Redom: <i>Članak 1., st. 2. i 3.:</i> <i>(2) Samo je jedna vrsta prava vlasništva</i> <i>(3) Pravo vlasništva i drugih stvarnih prava mogu se protiv vlasnikove volje oduzeti ili ograničiti samo pod pretpostavkama i na način određen zakonom.</i> <i>Članak 8.</i> <i>(1) Koristi su plodovi neke stvari ili prava, a i druge prednosti koje donosi uporaba neke stvari ili prava.</i> te <i>Članak 32.</i> <i>(1) Vlasnik stvari ne smije izvršavati svoje pravo vlasništva preko granica koje su svim vlasnicima takvih stvari postavljene na temelju ovoga ili posebnih zakona radi zaštite interesa i sigurnosti države, prirode, ljudskoga okoliša i zdravlja ljudi.</i> <i>(2) Vlasnik neke od stvari koje su na temelju Ustava posebnim zakonom proglašene stvarima od interesa za Republiku, i za koje je propisan poseban način njihove uporabe i iskorištavanja od strane njihovih vlasnika i ovlaštenika drugih prava na njima, dužan je izvršavati svoje pravo vlasništva s time u skladu, ali mu pripada pravo na naknadu za ograničenja kojima je podvrgnut.</i> U svijetlu navedenih odredaba Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, vlasnik nekastriranog kućnog ljubimca, bez obzira na to je li u pitanju čistokrvni pas ili mačka ili ne, samostalno odlučuje o tome hoće li ili neće svojeg kućnog ljubimca kastrirati odnosno sterilizirati, a nametanje takve odluke znači zadiranje u njegovo pravo vlasništva, osim ako način držanja nekastriranog odnosno nesteriliziranog	
--	--	--	---	--

		kućnog ljubimca ne ugrožava šire interese (v. Čl. 32., st. 1. Zakonu o vlasništvu), pod što potpada izbjegavanje preventivnog djelovanja te nekontrolirano razmnožavanje. No sama činjenica da pas ili mačka nisu kastrirani odnosno sterilizirani ne znači nikakvu opasnost za širu okolinu. Nadalje, u skladu sa čl. 32., st. 2. istog Zakona, vlasniku „<i>pripada pravo na naknadu za ograničenja kojima je podvrgnut</i>“, u ovom slučaju za cijenu veterinarskog zahvata te cijenu liječenja i terapije zbog eventualnih njegovih posljedica. Zaključak: uvođenje obvezne kastracije pasa i mačaka, iako je u skladu s člankom 62., st. 6. Zakona o zaštiti životinja, protuustavno je i u proturječju sa Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, baš kao i sam taj zakon pa se mogu očekivati izbjegavanja takve obaveze te tužbe radi zaštite vlasničkih prava. Da bi se postigao željeni cilj, to jest smanjila populacija pasa i mačaka na području Grada Zagreba, daleko bolje bi bilo uvesti drukčije mjere, kao što su edukacija vlasnika prije nabave kućnog ljubimca, edukacija vlasnika nakon nabave psa (školovanje, odgoj, socijalizacija) te program poticanja odgovornog vlasništva kućnih ljubimaca. Članak 14., st. 1 <i>Pas se ne smije držati tako da je trajno vezan, a povremeno se može vezati samo ako ne postoji mogućnost smještanja u ograđeni prostor za pse.</i> Primjedba: Nije jasno definirano što znači pojam „povremeno“ u datom članku, jer se na ovaj način može tumačiti protivno dobrobiti životinje. Prijedlog za izmjenu: Pas se ne smije držati tako da je trajno vezan, a povremeno se može vezati samo ako ne postoji mogućnost smještanja u ograđeni prostor za pse. Ukupno vrijeme trajanja vezanja psa smije iznositi samo toliko koliko je vlasniku stvarno potrebno da odradi radnju zbog kojeg je potrebno da pas bude vezan, s time da ukupno vrijeme trajanja vezivanja psa ne smije	Primjedba se prima na znanje/ Članak 14. prijedloga Odluke propisuje da se pas povremeno može vezati samo ako ne postoji mogućnost smještanja u ograđeni prostor za pse i da se može vezati samo povremeno. Komunalni redar u provođenju nadzora u pojedinačnim slučajevima utvrđivat će da li je pas vezan protivno Odluci.
--	--	---	---

			premašivati 3 sata unutar 24 satnog perioda. Članak 14., st. 3. <i>Psa se ne smije trajno smještati u ograđenom prostoru, a povremeno se može smještati u ograđeni prostor kojem je natkriveno najmanje 1/3 površine i površina kojeg minimalno iznosi:</i> - Najmanje 2m² za psa do mase 20 kg - Najmanje 4m² za psa mase iznad 20 kg Primjedba: Predviđeni prostor je premalen za navedenu pseću veličinu, a ne zaboravimo „iznad 20 kg“ obuhvaća i pse koji mogu težiti i do 100 kg te biti visoki i preko 80 cm (doga, tornjak, šarplaninac, bernardinac) pa takvim psima, bez obzira je li posrijedi čistokrvan pas ili pas u tipu 4m² nipošto nije dovoljno. Prijedlog za izmjenju: U obzir treba uzeti bar dimenzije navedene u str 11. Radi lakšeg snalaženja navodim: https://www.cakovec.hr/dokumenti/sjec Minimalna površina ograđenih prostora <table><thead><tr><th>MASA PSA (kg)</th><th>MINIMALNA POVRŠINA (m²)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Do 24 kg</td><td>6,0</td></tr><tr><td>25-28 kg</td><td>7,0</td></tr><tr><td>29-32 kg</td><td>8,0</td></tr><tr><td>Od 32 kg i više</td><td>8,5</td></tr></tbody></table>	MASA PSA (kg)	MINIMALNA POVRŠINA (m ²)	Do 24 kg	6,0	25-28 kg	7,0	29-32 kg	8,0	Od 32 kg i više	8,5	Primjedba se prihvaća/ Psa se ne smije trajno smještati u ograđenom prostoru, a povremeno se može smještati u ograđeni prostor kojem je natkriveno najmanje 1/3 površine i površina kojeg minimalno iznosi: - najmanje 6m² za psa mase do 20 kg - najmanje 8m² za psa mase iznad 20 kg. Za svakog dodatnog pasa potrebno je osigurati dodatnih 50% površine.
MASA PSA (kg)	MINIMALNA POVRŠINA (m ²)													
Do 24 kg	6,0													
25-28 kg	7,0													
29-32 kg	8,0													
Od 32 kg i više	8,5													
83.	Maja Adamić, Dunja Knežević, Bela Prcic, Marija Sabljak, Helena Ilijaš, Roberta Matković, Ivan Hrastinski, Hrvoje Hrastinski, Ruža Komljen, Antonio Komljen, Ana Hrastinski, Nina Pavičić, Verica Benki Čabaj,	Članak 13.	Pohvaljujem što ste u Nacrtu prijedloga Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama Grada Zagreba propisali trajnu sterilizacija kao obavezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Uz kontrolu mikročipiranja pasa na području Grada Zagreba, trajna sterilizacija bit će učinkovit i human način smanjenja neželjene i mnogobrojne populacije pasa i mačaka, zbog čega Članak 13. ide u korist životinja, ljudi i čitave lokalne zajednice Grada Zagreba.	Prima se na znanje/										

Roko Fakleš, Iva Zavagni, Ivan Garić, Ivo Garić, Jadranka Garić, Daniel Garić, Vida Knez, <i>Ivana Mrčela</i>, Romano Jevtić, Rundek, Renata Despot, Aleksandra Baj- Zorojević, Ana Mihalić, Mateja Grajner, Anamarija Zirdum, Dara Stefanovski, Zorica Pavlic- Ocvirek, Jovana Lukić, Vedran Žuanić, Filip Halužan, Melissa Šajnić, Jakov Krivić, Lora Winters, Tristan Winters, Edita Tonkovac, Sara Bašić, Sanja Cikač, Helena Šantić, Marija Dukić, Igor Drašković, Katarina Kukučka, Matko Horvat, Jasminka Paunović Maja Mamula, Dragan Šurlan, Majda Bećirović, Tamara Karažija Karla Novoselac- Olujčić, Marta Grahovac, Andrej Volarić, Bojan Balaban, Diana Kukuruzović,		Bilo bi mi drago kada bi se svi gradovi odlučili za propisivanje obavezne trajne sterilizacije.	
---	--	--	--

Gea Sarin, Anja Sumić, Darja Lončar Dušanović, Anamarija Kolda, Ranko Salić Iva Drganc, UDRUGA PRAVA ŠAPA, Mia Bartulica, Ljubica Perinić, Tea Vujić, Elizabeta Kriste, Bojana Smoljanović, Kristina Belužić, Branka Barbir, Ivana Barbir, Lovorka Rukavina, Petra Glavica, Marina Malnar, Davorin Bokulić, Gabriela Puklavec, Ante Kljaković, Marina Mavrinac, Marija Mikić Marić, Ines Bertinovec, Monika Mišić, Valentina Gidak, Sanja Vidović, Gordana Tuđman, Aida Njunjić, Marijana Konkoli Zdešić, Adem Sofilić, Vesna Dalbelo, Sunčica Lazanski, Maja Gergorić, Eleonora Petković, Vida Janekovic, Lidija			
--	--	--	--

	Orešković, Tamara Petruša Marina Vušković, Vedran Radolović, Vanja Vreća, Tijana Eva Jurković, Ines Skec, Vesna Karaman, Suzana Strunjak, Nives Hlubna, Lea Rupcic, Jana-Nikita Kern			
84.	JELENA VRAGOLOVIĆ		Često sam pomišljala kako bi bilo dobro da se izglasa zakon o obaveznoj sterilizaciji pasa i mačaka prvenstveno, jer je nehumano i okrutno da se životinje zanemaruju i ostavljaju na ulici. Zato pohvaljujem što zahtijevate na toj provedbi i nadam se da će svi ljubitelji životinja podržati vas u tome te da ćete pomoći da se u cijeloj Hrvatskoj provede isti zakon. Hvala unaprijed!	Prima se na znanje/
85.	Udruga za dobrobit i zaštitu mačaka i pasa 9 života		Udruga smatra nacrt jako dobrim, a posebno što je u nacrtu prijedloga Odluke uvrštena odredba o trajnoj sterilizaciji kao načinu kontrole razmnožavanja mačaka i pasa. Pohvaljujemo Grad Zagreb što će na taj način promicati odgovornu skrb za kućne ljubimce. Smatramo da je trajna sterilizacija nužna, opravdana i korisna metoda za sprječavanje napuštanja neželjenih životinja i rasterećenje prepunih skloništa. Sličnu odluku već je donio Čakovec, a donose ju i Bjelovar, Varaždin, Karlovac, Koprivnica, Mursko Središće i drugi gradovi. Upravo će odluka Grada Zagreba	Prima se na znanje/

			biti „okidač“ i pokretač svim ostalim gradovima koji tu Odluku još nisu donijeli, što je nama kao Udruzi iz Grada Osijeka od osobite važnosti kako bi sve gradove koji su takvu odluku donijeli, mogli navesti kao primjer gradova koji se odgovorno ponašaju prema kućnim ljubimcima. Tisuće životinja u Hrvatskoj čeka svoj dom, a neodgovorni pojedinci i dalje svakodnevno napuštaju i ostavljaju po ulicama mačke i pse. Drago nam je da je Grad Zagreb odlučio rješavati uzrok tog problema. Kao udruga kojoj je cilj pridonositi dostojanstvenom životu svih živih bića u skladu s njihovim potrebama, s posebnim naglaskom na sprječavanje zlostavljanja, mučenja i svih drugih nehumanih postupanja prema mačkama i psima, podizanja opće svijesti građana, upoznavanja javnosti sa Zakonom o zaštiti životinja, kastracije/sterilizacije i zdravstvene zaštite mačaka i pasa, te rad na prevenciji napuštanja kućnih ljubimaca pohvaljujemo odličan nacrt Odluke i propisane članke. Trajna sterilizacija je najučinkovitija mjera kontrole razmnožavanja kućnih ljubimaca, koja se provodi u cijelome svijetu i veterinari ju preporučuju i provode, stoga je propisivanje obavezne trajne sterilizacije životinja u Gradu Zagrebu za svaku pohvalu i služit će kao primjer i drugim gradovima koji tu Odluku još nisu donijeli.	
86.	Katarina Legac		Svakako smatram da bi kontrola razmnožavanja uličnih mačaka i pasa dobrodošla u svim gradovima Republike Hrvatske. Ovakav potez poboljšat će kvalitetu života ne samo hrvatskim građanima nego već i životinjama. Životinje na ulici imaju sve samo ne dobar život i na nama je da to promijenimo,	Prima se na znanje/

			obzirom da smo razumna, inteligentna i suosjećajna bića.	
87.	Dan Margetić	Članak13.	Primjedba je da bi trebalo biti propisano da se ne smije nautiti niti jednoj životinji osim u slučajevima kada ona direktno ugrožava zdravlje ili život čovjeka. Dakle, to bi se trebalo odnositi i na divlje životinje i na životinje koje ljudi iskorištavaju za svoje trivijalne potrebe poput ishrane, što je nepotrebno jer se može lijepo i još zdravije živjeti na biljnoj prehrani. U članku 13 trebali bi biti izbačeni izuzeci od propisa obavezne trajne sterilizacije pasa i mačaka. Dobro je što se propisala obavezna trajna sterilizacija dok god ima pasa u azilima i mačaka lualica, ali to neće riješiti problem patnje napuštenih životinja dok god 'uzgajivači' smiju uzgajati nove pse i mačke. Osim toga, tzv. rasni psi su ljudski uzrokovana degeneracija unutar svoje vrste i često zbog nastojanja 'uzgajivača' da imaju neki specifičan fizički izgled pate zbog time uzrokovanih fizioloških problema. (Disanje, kretanje i drugo.)	Prima se na znanje/
88.	Marija Jakovac	Članak13.	Predložena trajna sterilizacija pasa i mačaka je u potpunosti opravdan i ispravan način kontrole populacije pasa i mačaka, kako bi se spriječili neželjena legla koja se nehumano ubijaju ili žive u neadekvatnih uvjetima. Pohvala na članak 13. Smatram da je nesterilizacija opravdana jedino u slučaju registriranih uzgajivača, koji će biti podložni provjerama.	Prima se na znanje/
89.	Sandra Zamberlin		Dolje citirano je nepotrebno, jer nije dovoljno „strogo“, a treba biti strogo s obzirom na situaciju s brojem napuštenih pasa. Nema potrebe za raskočivanjem pasa, osim u slučaju ozbiljnih uzgajivačnica koje su pod stalnom kontrolom državnih tijela (mislim na uvjete uzgoja, kao i na to da	Prima se na znanje/

			svako leglo ima rodovnike). Ovim se daje prostor daljnjem razmnožavanju pasa bez rodovnika i uzgojne dozvole te mješanaca: „ - ako je posjednik psa ili mačke uzgajivač kućnih ljubimaca koji nisu namijenjeni prodaji koji se prijavio radi evidentiranja gradskom upravnom tijelu nadležnom za zaštitu životinja.”	
90.	Zenita Očelić		Pozdravljam uvrštavanje odredba o trajnoj sterilizaciji kao obveznom načinu kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Smatram da je ta mjera nužna zato što postoji daleko veći broj pasa i mačaka nego što postoji ljudi koji ih mogu i žele udomiti. Rješenje ne može biti u tome da se svi psi lualice kojih je svakim danom sve više, osobito od kada je zabranjena eutanazija zdravih pasa, smjeste u sklonište zato što sklonište nije primjereno mjesto za čovjekovog najboljeg prijatelje, a i stvara ogroman trošak za državu. Osim toga nemoguće je osigurati dovoljno mjesta u skloništima jer s obzirom na brojnost lualica svaki grad bi trebao imati sklonište, a to je u sadašnjoj financijskoj situaciji nemoguće. Rješavanje traži hitne mjere, a rješenje jedino može biti prevencija kroz donošenje uredbe o kastraciji budući da svijest građana, a i njihov standard još uvijek nisu na toj razini da se u skorijoj budućnosti može očekivati porast broja kastracija ako se ne donese uredba.	Prima se na znanje/
91.	Mirjana Nasić	Članak 5. Članak13.	U odluci je nepotrebno ponavljati one odredbe koje su već navedene u pripadajućem Zakonu. Odluka ne može biti suprotna Zakonu na koji se odnosi i ne može neopravdano propisati sterilizaciju za pse i mačke koji žive u stanovima ili kućama i nikada ne izlaze bez nadzora jer one nemaju priliku nekontrolirano se	Prima se na znanje/

			razmnožavati a sterilizacija je kirurška intervencija sa rizicima, bolna i sa trajnim posljedicama po zdravlje, čime se nepotrebno nanosi bol i patnja životinji. Kontrola crnog tržišta čistokrvnih pasa se provodi borbom protiv te pojave a ne napadom na cjelokupnu populaciju životinje koje s tim nemaju ništa. Čak i uz vaš propis tko prodaje na takav način životinje prodavat će i dalje. Ovakvim propisom vi planirate u cijelosti istrijebiti sve pse mješance u gradu te onemogućiti da psa ili mačku ima bilo tko osim onih koji ih mogu kupiti od profesionalnih uzgajatelja što je neprihvatljivo. Članak 5. Kućni ljubimac dnevno ima jednu do dvije stolice težine od 100 do 300 grama i to je jedno onečišćenje koje on može napraviti u zajedničkim prostorijama zgrade ili parka. Stoga taj članak stavak jedan treba brisati jer je već zakonom određeno da vlasnik to mora ukloniti. Ako vlasnik mora ukloniti onečišćenje svog ljubimca onda drugih osoba koje to rade nema a mislim da ne možete naplatiti odvoz 100 grama smeća. Članak 13. Mijenja se u Na području Grada Zagreba propisuje se trajna sterilizacija kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka - koje su bez vlasnika - zatečene da se kreću izvan posjeda vlasnika bez kontrole - čiji vlasnici su pokušali na ne zakonit način prodati ili ubiti potomstvo psa ili mačke čiji vlasnici nisu čipirali psa	
--	--	--	--	--

92	Tihana Juričan	Članak 27.	Pohvaljujem namjeru obavezne sterilizacije, to je jedini način za smanjenje broja napuštenih. S druge strane, smatram da se broj životinja za udomljavanje kod jedne osobe ne može ograničiti na 9 odnosno 20 Članak 27, stavak 2, točka 3. Neprihvatljivo je ograničenje broja životinja za udomljavanje na 9, odnosno 20, jer su potrebe Grada puno veće. Kapacitet Dumovca je možda 200 pasa, a na području Grada djeluje barem 6 Udruga i brojni pojedinci koji zajedno udomljavaju još barem toliko životinja, dakle ovakvo ograničenje rezultiralo bi većim brojem napuštenih. Tek nakon nekoliko godina obavezne sterilizacije ta bi odredba mogla imati smisla. Dakle, ili značajno povećati broj životinja, na recimo 20 i 50, ili uvesti prijelazno razdoblje od barem 3 godine.	Prima se na znanje/
93.	Viktorija Krčelić	Članak 13.	Podržavam i pohvaljujem članak 13. Nacrta Odluke, odnosno odredbu koja se tiče uvođenja trajne sterilizacije kao načina kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Iz osobnog iskustva znam da je broj napuštenih životinja velik problem koji dugoročno košta grad Zagreb, a iziskuje mnogo vremena, truda i novca volontera i udruga koje pružaju pomoć napuštenim i nezbrinutim životinjama te konačno, ali ne i najmanje važno, zbog čega te same životinje pate. Dok za pse postoji bar sklonište u kojem u načelu mogu biti prihvaćeni, za mačke ne postoji ni ta opcija već su prepuštene ulici i brizi građana koji sami skrbe o njima. Idealna situacija bi bila da nema neodgovornih udomitelja koji ne napuštaju pse i/ili mačke koje su prihvatili, no stvarnost je nažalost i dalje daleko od toga. Zbog sveg navedenog, propisivanje trajne sterilizacije za sve životinje (uz	Prima se na znanje/

			uključenu stavku da koji ne žele kastrirati mogu dobiti izuzeće) je pohvalna odluka koji bi svi trebali pozdraviti. Dok postoji velika količina napuštenih životinja koje čekaju svoj dom, odluka koja će osigurati da neodgovorni „skrbnici“ radije kastriraju svoje pse ili mačke umjesto da mlade životinje uporno izbacuju na ulicu, svakako je veliki pomak na bolje. Upravo rješavanja uzroka problema pomoći će njegovom smanjivanju i nadamo se, konačno i nestajanju, odnosno situaciji u koji me više neće biti odbačenih, napuštenih i neželjenih životinja.	
94.	Petra Korbus		Prije svega, drago mi je da se, malo po malo, daje sve više pažnje onima koji se ne mogu izboriti za sebe. Pohvaljujem vaše inicijative koje rade u svrhu poboljšanja standarda života za životinje, posebno obavezu sterilizacije kojom se sprečava prekomjerno razmnožavanje i potom brutalno postupanje sa životinjama, ubijajući na razne načine mladunčad. Sterilizacija je odlična preventivna mjera. Dobro je što oni vlasnici koji mogu paziti na svoje ljubimce te spriječiti razmnožavanje nisu obavezni sterilizirati pod uvjetom da se prijave gradskom tijelu nadležnom za životinje. Hvala vam na sve većem broju ovakvih inicijativa.	Prima se na znanje/
95.	Kristina Đambić		Trajna sterilizacija/kastracija je jedini najbolji način smanjenja broja napuštenih životinja, bez da se ijednoj životinji ugrozi ili oduzme život te zbog toga pohvaljujem i podupirem propisanu trajnu sterilizaciju kao obavezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka. Većina članaka ide u korist životinja, ali ne i svi; ponajprije članci vezani uz domaće životinje koje se uzgajaju primarno	Prima se na znanje/

			radi hrane. Krajnje je vrijeme da se Hrvatska, počevši od Zagreba kao sjedišta, okrene na alternativu – umjetnoga, biljnoga mesa. Time bi najprije spasili sve životinje od ubijanja i stresnog života punog patnje, a ljudi bi živjeli sa puno manje bolesti, počevši od manjka kolesterola koji je najpoželjniji.	
96.	Mario Smolčić		Ovim putem izražavam nezadovoljstvo povodom moguće realizacije takvog projekta. U demokratskom društvu ne bi trebalo biti mjesta totalitarizmu ,jednoulju i prisili koja se izravno dotiče svakog pojedinca u Zagrebu. Problem napuštenih zivotinja je neupitan no potrebno je raditi na uzroku problema a to je neodgovoran vlasnik određene životinje. Edukacijom provođenjem veće kontrole komunalnih redara te određenim olakšicama vlasnicima pasa i mačaka učinio bi se znatan pomak u rješavanju tog problema. Također edukacija te osvješćivanje vlasnika po pitanju tog problema je od iznimne važnosti. Ljudi će uvijek puštat pse i mačke bili oni kastrirani ili nešto nam jasno govori da kastracija nije pravi smjer djelovanja. Postoji cijeli niz medicinskih dokaza koji govore o preuranjenoj smrti, karcinomima, bolestima štitnjače te lokomotornih disfunkcija koje su izravno vezane uz kastraciju. Svi ti podatci su dostupni na internetu u medicinskim izvješćima veterinarske medicine. Bez obzira na sve zdravstvene ne dobrobiti kastracije mišljenja sam da bilo kakva prisila neće biti provedena s Vaše strane. Duboko vjerujem u demokratsko društvo. Ovo je čista profit i udar na građane..	Prima se na znanje/

97.	Sandra Vrbančić		Predlažem da se dodaju odredbe vezane uz načine identificiranja posjednika napuštene ili namjerno usmrćene mladunčadi kućnih mačaka kako bi se kontrolirao broj uličnih mačaka (i smanjili troškovi sterilizacije istih). Posebno pohvaljujem odredbe da se sterilizacijom i kastracijom kontrolira broj pasa i mačaka i da se osiguraju hranilišta za slobodnoživuće mačke.	Prima se na znanje/
98.	Edvard Varda	Članak13.	Kontrola razmnožavanja pasa i mačaka - Članak 13. Odluka ne može i ne smije propisivati obaveznu trajnu sterilizaciju svih pasa i mačaka osim uzgojnih jer članak 52. jasno stavlja navedeno na obvezu vlasniku psa ili mačke.	Prima se na znanje/
99.	Mirela Mlinarec:	Članak13. Članak26.	Članak 13. predloženog Pravilnika Mjera obvezne kastracije je prisilna i pod isti nazivnik stavlja odgovornog i neodgovornog vlasnika. Rješavanje problema napuštenih ljubimaca obija se o glavu onih odgovornih. Kastracija, osobito ženke, nije nimalo rutinski i bezazlen zahvat. To je vrlo ozbiljna operacija kojom se itekako može narušiti zdravlje životinje: od velikog postotka inkontinencije, nakupljanja pijeska i mokraćnih kamenaca (statistika kaže čak 50% kastriranih mužjaka ima s time problema), ozbiljnih problema u mišićno-koštanom sustavu osobito u većih pasmina pa sve do rizika anestezije. Ovime se ugrožava život i zdrav život naših kućnih ljubimaca. Izuzetak trebaju biti samo slobodnoživuće mačke čime se prevenira daljnje njihovo razmnožavanje. Zatim, članak je nedorečen jer se nigdje ne spominju psi posebne namjene (svi radni psi, kojim se god radom bavili: spasilački, vodiči slijepih, psi za detekciju, vojni i policijski, psi pomagači). No, i dalje stoji uredba o prisilnoj kastraciji koja je ustavno posve neutemeljena jer	Prima se na znanje/

			zadire u privatno vlasništvo određeno člankom 3. i 34. Ustava RH. Ovo su drakonske mjere i posve autoritarne kakve nema niti jedna zemlja na svijetu. Bolja edukacija i drakonske kazne za nepoštivatelje zakona i/ili pravilnika su daleko bolji put. S naglaskom na edukaciji. Na ovaj način samo ćemo dobiti bolesne životinje. A sve zbog onih koji su neodgovorni. Jer, životinje odgovornih ne završavaju u azilima i/ili na cesti. A oni su ti koje se najviše ovime kažnjavaju. Pravilnik nigdje ne spominje uzgajivače Hrvatskog kinološkog saveza (HKS) koji su jedini mjerodavni uzgajati. Članak 26. prijedloga ovog Pravilnika gdje se spominje da je komunalni redar ovlašten ući u privatni prostor teško povrjeđuje iste članke Ustava RH (3. i 34.).	